



Länsstyrelserna



Har vi koll på arterna?

- Redovisning av projektet "Artportalen som gemensam plattform för kommunikation om artdata"

Har vi koll på arterna? - Utvärdering av Artportalen som gemensam plattform för kommunikation om artdata

© Länsstyrelsen i Örebro län
Publ. nr. 2011:19

Beställning:

Rapporten kan laddas ner från Länsstyrelsen i Örebro läns webbplats: www.lansstyrelsen.se/orebro

Kontaktperson:

Helena Rygne, Länsstyrelsen i Örebro län, tfn 019-19 35 06

e-post: helena.rygne@lansstyrelsen.se

Författare till rapporten:

Helena Rygne, Länsstyrelsen i Örebro län
Per Flodin, Länsstyrelsen i Södermanlands län

Citering:

Rygne, H. & Flodin, P. 2011. Har vi koll på arterna? - Utvärdering av Artportalen som gemensam plattform för kommunikation om artdata". Länsstyrelsen i Örebro län. Publ.nr 2011:19

Omslagsfoto:

Karin Sund. Backsippor på Egbyåsen.

Projektledare:

Helena Rygne, Länsstyrelsen i Örebro län

Projektdeltagare:

Per Flodin, Länsstyrelsen i Södermanlands län
Jens Mattsson, Länsstyrelsen i Jönköpings län
Henrick Blank, Länsstyrelsen i Jönköpings län
Johan Nilsson, ArtDatabanken
Jan Edelsjö, ArtDatabanken
Maria Sjö, Naturvårdsverket

Finansiering:

Projektet har finansierats av Naturvårdsverkets projektmedel för miljömålsuppföljning.

Innehållsförteckning

1. Inledning	2
1.1 Tidigare projekt kring samverkan om artdata.....	2
1.2 Artdatakommunikation utanför länsstyrelserna.....	2
1.3 Projektets mål	2
1.3.1 Effektmål.....	2
1.3.2 Projektmål	3
1.4 Projektorganisation och budget	3
1.4.1 Projektorganisation	3
1.4.2 Disposition av medel.....	3
2. Genomförande och resultat	4
2.1 Enkätundersökning	4
2.1.1 Utformning av enkät	4
2.1.2 Deltagare i enkäten.....	4
2.1.3 Enkät svar.....	5
2.2 Seminariet ”Har du koll på arterna?”	5
2.1.2 Deltagare på seminariet.....	5
2.1.3 Program.....	6
2.3 Resultat i förhållande till uppställda mål.....	6
2.3.1 Resultat för projekt mål.....	6
2.3.2 Resultat för effektmål.....	7
3. Hur går vi vidare?	8

Bilagor:

Bilaga 1. Följebrev och enkät Kommunikation om artdata.

Bilaga 2. Enkät svar

Bilaga 3. Enkät sammanställning

Bilaga 4. Program för seminariet ”Har du koll på arterna?”.

Bilaga 5. Deltagarlista för seminariet ”Har du koll på arterna?”.

Bilaga 6. Powerpointpresentation ”Artportalen – Johan Nilsson, Artdatabanken”

Bilaga 7. Minnesanteckningar från seminariet ”Har du koll på arterna?”.

1. Inledning

1.1 Tidigare projekt kring samverkan om artdata

Sedan 2007 har ett antal länsstyrelser arbetat i samverkan med ArtDatabanken kring frågeställningar om artdata. Arbetet har bland annat resulterat i rapporten ”Samverkan om artdata för att bevara biologisk mångfald – vägledning för länsstyrelser och andra”, utgiven av Länsstyrelsen i Örebro län, publ. nr 2008:31. Rapporten innehåller ett flertal rekommendationer och önskemål när det gäller länsstyrelsernas arbete med artdata. I projektet togs också ett GIS-verktyg fram – den så kallade ”Artportalskopplingen”. Verktyget som fungerar i ArcGIS används för att hämta hem artdata från Artportalen till sin egen GIS-miljö. Under 2009 fortsatte arbetet för att ta fram länsstyrelsegemensamma riktlinjer för användande av Artportalen samt en vägledning för sekretesshantering. Inför 2010 fick länsstyrelserna även medel för inmatning av artdata till Artportalen från Naturvårdsverkets miljöövervakningsenhet (55 000 kr / Lst).

Ett viktigt mål med projektet 2009 var också att hitta framtida samarbets- och kommunikationsformer för artdata inom länsstyrelsevärlden och en kontaktperson för artdata finns nu utsedd på varje länsstyrelse. Ett första möte med kontaktpersonerna från länsstyrelserna hölls i september 2009.

1.2 Artdatakommunikation utanför länsstyrelserna

För att gå vidare med kommunikationen om artdata och sprida information om hur man hittar och nyttjar artdata även till övriga aktörer som behöver det i sin myndighets- eller verksamhetsutövning, sökte Länsstyrelsen i Örebro län 190 000 kr från miljömålsrådet för projektet ”Artportalen som gemensam plattform för kommunikation om artdata”. Projektet beviljades medel och har genomförts under 2010.

1.3 Projektets mål

1.3.1 Effektmål

Alla statliga myndigheter och kommuner som behöver artdata som underlag för att kunna ta hänsyn till skyddsvärda arter i sitt arbete med myndighetsutövning, rådgivningsarbete mm, har på ett så enkelt sätt som möjligt tillgång till det artdata som finns tillgängligt via Artportalen och Artportalskopplingen.

Även de större skogsbolagen och intresserade naturvårdskonsulter, är informerade om de möjligheter som Artportalen och Artportalskopplingen ger dem att ta hänsyn till skyddsvärda arter inom skogsbruket, i miljökonsekvensbeskrivningar etc.

1.3.2 Projekt mål

- Målgruppen ska vara informerad om nyttan av att använda artdata från Artportalen som underlag i sitt arbete med myndighetsutövning och verksamhetsutövning i de fall de inte redan känner till det.
- Målgruppen ska veta hur man får tillgång till artdata via Artportalen och/eller Artportalskopplingen samt vara informerad om hur man får tillgång till support och behörigheter att se skyddsklassat data.
- En kartläggning av hur intresse, tekniska möjligheter och kompetens (teknisk och biologisk) för att arbeta med Artportalsdata hos målgruppen ser ut.
- Ett möte där resultat och utvärdering av kartläggningen diskuteras med målgruppen.
- Om stort intresse finns hos målgruppen leder diskussionerna till en gemensam strategi/plan för kommunikation om artdata via Artportalen.
- Om intresset hos målgruppen är svalt, tar projektet fram en strategi för fortsatt informationsspridning om nyttan av att använda Artportalsdata som underlag i arbetet med myndighetsutövning och verksamhetsutövning.

1.4 Projektorganisation och budget

1.4.1 Projektorganisation

Beställargrupp/"styrgrupp":

Kontaktpersoner för artdata på länsstyrelserna

Projektledare:

Helena Rygne, Länsstyrelsen i Örebro län

Projektgrupp:

Per Flodin, Länsstyrelsen i Södermanlands län

Jens Mattsson, Länsstyrelsen i Jönköpings län

Henrick Blank, Länsstyrelsen i Jönköpings län

Johan Nilsson, ArtDatabanken

Jan Edelsjö, ArtDatabanken

Maria Sjö, Naturvårdsverket

1.4.2 Disposition av medel

Länsstyrelsen i Örebro län, Helena Rygne	40 000 kr
Länsstyrelsen i Jönköpings län, Henrick Blank och Jens Mattsson	40 000 kr
Länsstyrelsen i Södermanlands län, Per Flodin	70 000 kr
Projektmöten, möte med målgrupp mm	40 000 kr
	<hr/>
	190 000 kr

2. Genomförande och resultat

2.1 Enkätundersökning

För att undersöka vilka förutsättningar och möjligheter som finns för utbyte av artdata via Artportalen mellan olika aktörer genomfördes en kvalitativ enkätundersökning under sommaren 2010.

2.1.1 Utformning av enkät

Enkäten togs fram av Per Flodin, Länsstyrelsen i Södermanlands län som också genomförde enkätundersökningen. Enkäten var enbart kvalitativ, men flera av frågorna kunde besvaras kort med faktauppgift, eller ja/nej. Frågorna delades upp under sex olika rubriker: Artdatahantering (teknik, omfattning och administration), Kvalitetssäkring av artdata, Sekretess och diffusering, Artdatakommunikation, Artportalen, AP-kopplingen och en "Övrigt-kategori" för att ge respondenterna möjlighet att komplettera med ytterligare synpunkter och erfarenheter. (Enkätfrågor och följebrev, se bilaga 1.)

2.1.2 Deltagare i enkäten

Projektgruppen tog fram en lista med aktörer som bedömdes ha kunskaper och erfarenheter om hantering av artdatainformation som skulle vara värdefulla att ta del av. Av omkring 25 kontaktade personer/organisationer inkom svar från 14 personer som representerade kommuner, statliga myndigheter, skogsbolag och naturvårdskonsulter. Följande personer svarade på enkäten:

- Håkan Lundberg, kommunekolog, Linköping kommun
- Thomas Strid, kommunekolog, Huddinge kommun
- Erik Hansson, Göteborgs stad – Miljöförvaltningen
- Gunilla Hjorth, Stockholms stad - Miljöförvaltningen
- Margareta Lindkvist, kommunbiolog, Nora, Lindesberg, Hällefors och Ljusnarsbergs kommuner
- Agneta Jonsson, Skogsstyrelsen - Enheten för Geografisk information
- Maria Hall-Diemer, Jordbruksverket - Miljöenheten
- Martin Larsson, ekolog, Trafikverket
- Hanna Staland, Bergvik skog – Översyn/ELP
- Johan Ekenstedt, skogsekolog, Sveaskog
- Helena Delin, skogsekolog, Sveaskog
- Hasse Berglund, Naturmiljökonsult, Calluna
- Svante Hultengren, Naturvårdsbiolog, Naturcentrum
- Anders Haglund, Växtekolog, Ekologigruppen

2.1.3 Enkät svar

Svaren från enkäten visar att det finns ett stort intresse för att arbeta med Artportalsdata. Även tekniska möjligheter och kompetens (teknisk och biologisk) förefaller finnas även om man kommit olika långt med användningen i dagsläget. Det är visserligen ett fåtal personer som svarat på enkäten men ur verksamhetssynpunkt representerar de ändå ett brett urval.

Samtliga enkät svar presenteras i bilaga 2. Den sammanställning av enkät svar som Per Flodin gjort till presentationer för projektgruppen i Hallsberg 2010-10-21 och till seminariet "Har du koll på arterna" i Örebro 2011-01-27 (se punkt 2.2) presenteras i bilaga 3.

2.2 Seminariet "Har du koll på arterna?"

Inom ramarna för projektet arrangerades ett seminarium på Örebro slott i januari 2011. Syftet var att informera tjänstemän på kommuner, statliga myndigheter, skogsbolag, naturvårdskonsulter, entreprenörer och liknande om Artportalen och hur man kan använda den i sitt arbete för att värna skyddsvärda arter och deras livsmiljöer.

2.1.2 Deltagare på seminariet

En särskild inbjudan med program (bilaga 4) skickades till:

- Skogsstyrelsen (centralt, till regionkontoren och enhetschefer samt utvalda personer)
- Jordbruksverket (utvalda personer)
- Naturvårdsverket (utvalda personer)
- Kommunerna (samtliga kommuner, nätverk av kommunekologer, utvalda personer)
- Sveriges kommuner och landsting
- Trafikverket
- Fiskeriverket
- Fastighetsverket
- Fortifikationsverket
- Skogsbolag
- Naturvårdskonsulter
- Svenska kraftnät
- Länsstyrelsernas kontaktpersoner för artdata

Inbjudan fanns dessutom på Naturvårdsverkets och Länsstyrelsen i Örebro läns webbplatser.

Antal anmälda personer uppgick till 79 stycken (se deltagarlista bilaga 5).

2.1.3 Program

Programmet bjöd på information om Artportalen och Artportalskopplingen (bilaga 6), presentation av resultat från enkätundersökningen, (bilaga3, se punkt 2.1) samt paneldiskussion med exempel från kommun (Maria Lind, Gävle kommun) Skogsstyrelsen (Pär Nyman), skogsbolag (Johan Ekenstedt, Sveaskog) och länsstyrelserna (Helena Rygne, Länsstyrelsen i Örebro län).

I pauserna demonstrerades Artportalen 2 av ArtDatabanken och den så kallade Artportalskopplingen av Sweco. Man kunde även anmäla intresse för Artportalskopplingen som man kan få gratis från Sweco mot en administrativ kostnad.

Vid den avslutande diskussionen medverkade Per Flodin Länsstyrelsen i Södermanlands län, Martin Hägerås Sweco, Christoffer Malmros Länsstyrelsernas IT-enhet, Johan Nilsson ArtDatabanken och Helena Rygne Länsstyrelsen i Örebro län. Moderator under hela dagen var Jens Mattsson från Länsstyrelsen i Jönköpings län. Anteckningar från seminariet, se bilaga 7.



Paneldiskussion. Foto: Mats Grimfoot

2.3 Resultat i förhållande till uppställda mål

2.3.1 Resultat för projektmål

Vid seminariet ”Har du koll på arterna?” som genomfördes i Örebro 27 januari 2011 (se punkt 2.2) nådde vi en stor andel av målgruppen. Bland deltagarna fanns representanter i huvudsak från kommuner, men även från Skogsstyrelsen, Naturvårdsverket, skogsbolag, konsulter och ideella naturvården. De flesta kom från Mellansverige varför det vore önskvärt att gå vidare med liknande seminarier i södra och norra Sverige.

Vid seminariet fanns goda möjligheter att informera sig om Artportalen, hur man får tillgång till support och behörighet att se skyddsklassat data samt tekniska möjligheter att hämta hem artdata från Artportalen på ett smidigt sätt. Vid slutdiskussionen rådde stor enighet om nyttan av att använda Artportalen i arbetet för att bevara hotade arter.

Genom enkätundersökningen (se punkt 2.2) har vi kartlagt hur intresse, tekniska möjligheter och kompetens för att arbeta med Artportalsdata ser ut hos representanter för målgruppen. Svaren visar att det finns ett stort intresse för att arbeta med Artportalsdata samt även tekniska möjligheter och kompetens (teknisk och biologisk).

Den respons som vi fått på enkäten och seminariet visar på att intresset hos målgruppen är stort för att använda Artportalen för att utbyta information om artdata. Vi har dock inte lyckats ta fram någon gemensam strategi/plan för kommunikation om artdata via Artportalen, till stor del beroende på den heterogena målgruppen. Frågan är också om detta är nödvändigt eftersom alla vi stött på är intresserade av att använda Artportalen om de rätta förutsättningarna finns.

Det viktiga nu är att gå vidare med tekniska lösningar som förenklar användningen av Artportalen, exempelvis med motsvarande funktionalitet som den ”Artportalskoppling” som länsstyrelserna tagit fram. ArtDatabanken spelar här en viktig roll för att i samråd med användarna utforma funktionella webbtjänster som gör det möjligt att få tillgång till artdata på ett smidigt sätt.



Det är också viktigt att arbeta vidare med behörighetsfunktioner så att vi får en säker och fungerande hantering av fynduppgifter om högt skyddsklassade arter. Alla som använder uppgifter om arter som underlag i sitt arbete med myndighetsutövning och verksamhetsutövning behöver få en indikation om var det finns en känslig art för att kunna ta hänsyn till den. Men alla ska inte se de exakta koordinaterna för de fåtal arter som har en hög skyddsklassning.

Med den behörighetshantering som finns i dag har man antingen ”allmän behörighet” och ser exakta uppgifter om arter i skyddsklass 1 - vilket innefattar de allra flesta rödlistade arterna - eller så kan man begära ”full behörighet”, vilket innebär att man ser exakta uppgifter för i stort sett alla arter.

Hur detta ska fungera på ett bättre sätt är en fråga som behöver utredas noga, vilket inte minst är viktigt för att ideella rapportörer ska kunna lita på Artportalen och våga rapportera in uppgifter om känsliga arter.

2.3.2 Resultat för effektmål

Genom detta projekt har ett stort antal personer som representerar olika verksamheter blivit informerade om möjligheterna med Artportalen, om de tekniska lösningar som finns i dag för att hämta hem Artportalsdata och om vad som är på gång vad gäller teknisk utveckling inom den närmaste framtiden.

Vår förhoppning är att projektet väckt ett ännu större intresse för att använda artdata som underlag i sitt arbete och att det bidragit till att öka användningen av Artportalen som en plattform för lagring och uttag av artdata!

3. Hur går vi vidare?

Arbetet med att sprida information om Artportalen till andra myndigheter, företag och organisationer, kommer från länsstyrelsernas sida att fortsätta inom det länsstyrelsegemensamma projektet ”Samverkan om artdata” som även under 2011 beviljats medel från Naturvårdsverket. Vi kommer till exempel verka för att det anordnas Artportalsseminarier, motsvarande det som hölls i Örebro i januari 2011, även i södra och norra Sverige och vi kommer att ta fram en webbplats med information om artdataarbete.

1 juni 2011 beräknar ArtDatabanken att den nya versionen av Artportalen – Artportalen 2 – ska lanseras. För att Artportalskopplingen ska fungera mot Artportalen 2 behöver den uppdateras. Ambitionen är att den nya Artportalskopplingen utformas så att den kan fungera i flera olika GIS-program och i tittskåp så att användningen kan öka utanför länsstyrelserna. Till exempel har kommunerna olika typer av GIS-program eller egna tittskåplösningar och då har de inte kunnat använda Artportalskopplingen, eftersom den hitintills bara fungerat mot ArcGIS. Så fort de tekniska förutsättningarna finns i Artportalen 2, kommer en upphandling med konsulter att ske så att utvecklingsarbetet med den nya Artportalskopplingen att börja.

Under året kommer representanter från länsstyrelser i olika delar av Sverige även att samarbeta med ArtDatabanken för att testa och försöka hitta en lösning för hur Artportalens webbtjänster för uppgifter om högt skyddsklassade arter ska se ut för att fungera på bästa sätt. Detta är nödvändigt för att alla användare som behöver artuppgifter som underlag för sina beslut även ska kunna ta hänsyn till de känsligaste arterna. Men det är också angeläget att visar för de ideella rapportörerna att systemet kan fungera så att exakta uppgifter om starkt hotade arter inte sprids till orätta händer.



Göktyta. Foto: Per Wedholm

Artportalen som gemensam plattform för kommunikation om artdata

Denna enkät ingår som en viktig del i ett länsstyrelsegemensamt projekt under 2010 som syftar till att översiktligt inventera och beskriva hur artdata hanteras hos ett antal statliga myndigheter, kommuner, större skogsbolag, naturvårdskonsulter m.fl. Avsikten med projektet är att undersöka vilka förutsättningar och möjligheter som finns för utbyte (kommunikation) av artdata mellan dessa olika intressenter. Dessutom ingår i projektet att visa på möjligheterna som finns med att använda Artportalen som gemensam plattform för lagring och uttag av artdata. Dessutom vill vi informera om den applikation till ArcGIS 9.2 (Artportalskopplingen) som tagits fram inom länsstyrelseprojektet "Samverkan om artdata"¹, en applikation som gör det möjligt att få in aktuella data från Artportalen in den GIS-miljö som används vid många länsstyrelser.

Det bakomliggande skälet till att vi anser att det är angeläget att undersöka dessa frågor är för att kunskap om artförekomster och vilka deras livsmiljöer är, är en förutsättning för att vi ska kunna värna och ta hänsyn till dessa i våra verksamheter. Något som är en viktig del i miljömålsarbetet. För att detta arbete ska bli så effektivt och bra som möjligt är det viktigt att alla de intressenter som har till uppgift att samla in artdata, eller att vårda och ta hänsyn till hotade, sällsynta eller störningskänsliga arter har tillgång till sådan information. Vi ser därför att fördelarna med en gemensam lagringsplats för artdata som Artportalen är betydande. Inte minst sett till faktorer som lagringskapacitet, tillgänglighet och möjlighet till utbyte mellan olika aktörer. Förhoppningen är att med denna underökning även få reda på vilka eventuella svårigheter eller problem som finns i detta sammanhang och om möjligt även presentera lösningar på dessa problem.

Enkäten är kvalitativ och består av frågor som grupperats under rubrikerna: Artdatahantering, Kvalitetssäkring, Sekretess, Artdataskommunikation, Artportalen, Artportalen-kopplingen och Övrigt. De flesta frågorna kan besvaras mycket kort med ja/nej eller med en ren faktaupplysning. På några enstaka frågor önskas något utförligare svar. Svaren skrivs in i det tomma fältet under respektive fråga. Utrymmet för svarens längd är inte begränsat. I kolumnen till höger om svarsfältet finns en kort kommentar till frågan som ger en hänvisning om vilken typ av svar som söks.

Dem som svarar kommer när sammanställningen är klar att inbjudas till ett seminarium i Örebro den 27 januari 2011 där resultatet av enkäten presenteras och diskuteras.

Svar och eventuella frågor önskas in senast 2010-12-17
till: per.flodin@lansstyrelsen.se

Per Flodin
Länsstyrelsen i Södermanlands län
61186 Nyköping
tel: 0155-264172

¹ Samverkan om artdata för att bevara biologisk mångfald: vägledning för länsstyrelser och andra. (2008). Örebro: Länsstyrelsen i Örebro län. http://www.lansstyrelsen.se/NR/rdonlyres/C1C17589-ABE9-42D3-98E6-33DCE279684E/0/2008_31_Samverkan_om_artdata.pdf

Kommunikation om Artdata		Frågeformulär 2010-10-25
1	Artdatahantering (teknik, omfattning och administration)	Kommentar till frågan
1.1	I vilka sammanhang hanteras och används art-/fynddata i er verksamhet?	
Svar		Ge exempel på i vilken typ av verksamhet/situation (ärende, MKB, avverkningsanmälan m.m) som art-/fynddata används.
1.2	Vilka GIS-program/-system använder ni?	
Svar		Faktauppgift. Ange program/system och gärna versionsnummer för t.ex. ArcMap
1.3	Är GIS-verktygen väl fungerande och inarbetade i verksamheten?	
Svar		Är ni nöjda, finns det brister?
1.4	Vilka fynddatabaser använder ni (egna/externa)?	
Svar		Faktauppgift. Har ni egna fynddata(-baser), eller används externa data från t.ex. Artdatabanken/Artportalen, Lst, kommuner
1.5	Är era egna artdata offentliga, eller endast för internt bruk?	
Svar		Offentligt/Internt
1.6	Om artdata är offentliga, hur gör man för att få ta del av dessa?	
Svar		Kan man den som så önskar få ut fynddata? Vilka begränsningar finns? Vem vänder man sig till för att få ut data?
1.7	Hur stora mängder eget artdata har ni?	
Svar		Faktauppgift (ungefärlig mängd)
1.8	Samlas ny artdata in?	
Svar		Ja/Nej
1.9	I hur stor omfattning samlas nya artdata in per år?	
Svar		Faktauppgift
1.10	Registreras ny artdata i egna databaser och/eller i Artportalen?	
Svar		Faktauppgift
1.11	Vem registrerar nya fynd (insamlaren/central administration)?	
Svar		Hur stor administration handlar det om?
2	Kvalitetssäkring av artdata	
2.1	Kvalitetssäkras/valideras artdata inom verksamheten?	
Svar		Ja/Nej
2.2	Om data kvalitetssäkras, vem gör det och hur går det	

	till?	
Svar		Beskriv
3	Sekretess och diffusering	
3.1	Finns det någon sekretess eller diffusering av några typer av fynd i hanteringen?	
Svar		Ja/Nej
3.2	Hur fungerar eventuell sekretess/diffusering?	
Svar		Beskriv
3.3	Finns det olika behörighetsnivåer för användare för att se viss fynddata?	
Svar		Ja/Nej
4	Artdatakommunikation	
4.1	Hämtar ni hem artdata från andra?	
Svar		Ja/Nej
4.2	Sker något utbyte av artdata mellan er och andra?	
Svar		Ja/Nej
4.3	Finns det intresse av att ta del av andras artdata?	
Svar		Ja/nej, beskriv
4.4	Har ni etablerade kontakter med dem som ni utbyter artdata med?	
Svar		Ja/nej, beskriv
4.5	Hur sker eventuellt utbyte av artdata tekniskt/praktiskt?	
Svar		Ja/nej, beskriv
5	Artportalen	
5.1	Används artdata från Artportalen på något sätt i verksamheten?	
Svar		Ja/Nej
5.2	Varför använder ni artdata från Artportalen, varför inte?	
Svar		Beskriv, vilka är de avgörande faktorerna
5.3	Om ni inte använder Artportalen, har ni övervägt eller funderat på det?	
Svar		Ja/Nej
5.4	Om ni använder Artportalen, hur länge har ni gjort det?	
Svar		Faktauppgift
5.5	I vilken utsträckning använder ni Artportalen?	
Svar		Beskriv. (Ofta, regelbundet, ibland, sällan?)
5.6	Används Artportalen för sökning, inrapportering eller både och?	
Svar		Beskriv
5.7	Om ni använder Artportalen, är det enbart internt eller även för extern kommunikation?	
Svar		Beskriv

5.8	Vilka erfarenheter har ni gjort av att använda Artportalen?	
Svar		Beskriv
6	Artportalen-kopplingen	
6.1	Känner ni till AP-kopplingen för att se Artportalenfynd i ArcMap?	
Svar		Ja/Nej
6.2	Använder ni AP-kopplingen?	
Svar		Ja/Nej
6.3	Om ni använder AP-kopplingen, hur tycker ni att den fungerar?	
Svar		Beskriv
6.4	Är ni intresserade av att använda AP-kopplingen (om den fungerar i era system/GIS-miljöer)?	
Svar		Ja/Nej
6.5	Varför är ni inte intresserade av AP-kopplingen (Artportalen)?	
Svar		Beskriv
7	Övrigt	
7.1	Beskriv gärna något konkret exempel användning av artdata i din verksamhet haft avgörande betydelse för ett ärende. Både positiva och negativa erfarenheter är intressanta.	
Svar		Beskriv
7.2	Övrigt	
Svar		Fritt att lyfta fram egna ytterligare synpunkter som ni tycker är av betydelse för kommunikation om artdata

Kommunikation om Artdata

Svar och eventuella frågor önskas in senast 2010-11-16
till: per.flodin@lansstyrelsen.se

Per Flodin
Länsstyrelsen i Södermanlands län
61186 Nyköping
tel: 0155-264172

Rubrik 1	Artdatahantering (teknik, omfattning och administration)
Fråga 1.1	I vilka sammanhang hanteras och används art-/fynddata i er verksamhet?
Linköping kommun, Håkan Lundberg, kommunekolog	Alla typer av Naturvårdsplanering, ärenden om strandskydd, detaljplaner och detaljplaneprogram, grönstukturplaner. Naturvårdsprogramsinventering, avverkningsanmälan mm.
Huddinge kommun, Thomas Strid, kommunekolog	Artfynden används dagligen i mitt arbete. Det gäller både för att göra rätt prioriteringar av naturvårdsinsatser samt hur ångar, ädellövskogar, hagmarker, enskilda träd ska skötas till när man gör nya eller reviderade beslut av NR, biotopskyddsområden, naturminnen etc. En mycket stor och daglig del gäller när man ska avge snabba svar rörande exploateringsprojekt eller normala skötselåtgärder som sker inom gata, park eller annan löpande skötsel. Därefter inom de planprojekt som ska ta fram MKB. Sedan naturligtvis även när skogliga åtgärder planeras.
Stockholms stad, Gunilla Hjorth	Fysisk planering, MKB, tillsyn (naturreservat och övrig miljötillsyn), miljöövervakning, information till allmänhet. Utveckling av ekologiska digitala underlag.
Göteborgs stad, Erik Hansson	I Göteborgs stad används artdata i allehanda sammanhang, men kanske framförallt i samband med fysisk planering. Det är då en del av underlaget vid framtagandet av detaljplaner, och ingår i planbeskrivningen, eller i MKB i de fall en sådan görs. Artdata används också vid bland annat bygglov, skötsel av kommunal mark och vid prövningar och tillsyn enligt miljöbalken.
Lindesberg, Margareta Lindkvist	Ärenden om bygglov, planer, strandskydd, naturreservat m m.
Skogsstyrelsen, Agneta Jonsson	Avverkningsanmälan, nyckelbiotopsinventering, Flora & Fauna registrering, extern information, exempelvis habitatrapportering, diverse handläggning som rör skogsmark.
Jordbruksverket, Maria Hall-Diemer	Ängs- och betesmarksinventeringen (ÄöB): Inventering/insamling av data, lagring i databasen TUVA, visning på internet. Uppföljning/utvärdering (T.ex. utifrån NILS-uppföljningen i ängs- och betesmarker, häckfågeltaxeringen, TUVA). Kompetensutvecklingen inom landsbygdsprogrammet: Artexempel från Artportalen. Utvecklingsprojekt rörande e-tjänst m.m. för odlingslandskapets fåglar. I arbetet med åtagandeplaner inom miljöersättningen (länsstyrelsepersonal) genom att data från Artportalen gjorts tillgängliga via multikuben. Kartläggning av utbredning av växtskadegörare.
Trafikverket, Martin Larsson	MKB - Förstudie; MKB – Arbetsplan; Planeringsunderlag till natuvårdsinsatser
Sveaskog, Johan Ekenstedt	Naturvärdesbedömning av skogsmark, ger främst resultat när det är naturvårdsskogar (avsättningar)
Sveaskog, Helena Delin	Ingår i naturvärdesbeskrivningar av enskilda avdelningar. Kan t ex användas som underlag vid naturvårdande skötsel, eller för detaljhänsyn vid avverkningsplanering
Bergvik skog, Hanna Staland	Exempelvis i utsök av områden som kan lämpa sig som avsättningar
Naturcentrum, Svante Hultengren	I nästan alla våra professionella sammanhang! MKB, naturinventeringar, naturinformation, m m
Calluna, Hasse Berglund	Calluna använder artdata f.f.a. i MKB'er o likn. Även i andra utredningar förekommer mkt artdata (t.ex. olika former av "grön infrastruktur"-kartläggning)
Ekologigruppen, Anders Haglund	Naturvärdesbedömningar, Förarbete innan naturinventering, MKB, Översiktlig planering och strategiplanering. Artdata används i många olika sammanhang. Främst används utdrag rörande rödlistade arter, samt filterering av exempelvis regionala rapportarter för fågel. Önskvärt vore att få filteringsmallar på fler artgrupper, exempelvis koppla till typiska arter/indikatorarter kärnväxter, mossor, lavar etc.
Fråga 1.2	Vilka GIS-program/-system använder ni?
Linköping kommun, Håkan Lundberg, kommunekolog	Dels ArcGIS 9.2 (några av oss kommunekologer och några andra), dels ett enkelt tittskåp som alla har tillgång till. Tittskåpet har tyvärr bara ett äldre artsiktigt med en bråkdel av de fynd som finns i artportalen (till våren ska detta ersättas med ett bättre från länsstyrelsen)
Huddinge kommun, Thomas Strid, kommunekolog	MAP info
Stockholms stad, Gunilla Hjorth	Vi har sedan länge en egen art-databas kallad ArtArken med observationer av rödlistade och kommunalt skyddsvärda arter. För ArtArken har vi en egen webbGIS-applikation (eXpose-baserad+ArcIMS) och använder den också internt tillsammans med annat GIS-underlag i ArcGIS 9.3.1. Databasen började byggas 1996 och lades ut på webben under första hälften av 2000-talet.
Göteborgs stad, Erik Hansson	Mapinfo Professional 9.5.1
Lindesberg, Margareta Lindkvist	I huvudsak Mapguide, men även Mapinfo Professional 8.5, ArcMap 9.3
Skogsstyrelsen, Agneta Jonsson	ArcView 3.3, ArcMap 9.3.1, Navet, applikation byggd i Silverlight mot ArcGIS.
Jordbruksverket, Maria Hall-Diemer	Multikuben. Kartsiktigt i shape-format (från ÄöB) nedladdningsbara via internet.
Trafikverket, Martin Larsson	ArcGIS
Sveaskog, Johan Ekenstedt	Arcgiss 9.3
Sveaskog, Helena Delin	ArcGIS/Arcmap
Bergvik skog, Hanna Staland	ArcGis 9 - ArcMap 9.3.1. men kommer att byta dator 2011 då denna version ev kan uppgraderas
Naturcentrum, Svante Hultengren	CANVAS GIS

Bilaga 2. Enkätvar - Kommunikation om Artdata, 2010

Calluna, Hasse Berglund	ArcView 9.2
Ekologigruppen, Anders Haglund	Arc-GIS, samt Map- info. Map-info används endast i mer begränsad utsträckning
Fråga 1.2	Vilka GIS-program/-system använder ni?
Linköping kommun, Håkan Lundberg, kommunekolog	Dels ArcGIS 9.2 (några av oss kommunekologer och några andra), dels ett enkelt tittskåp som alla har tillgång till. Tittskåpet har tyvärr bara ett äldre artsiktigt med en bråkdel av de fynd som finns i artportalen (till våren ska detta ersättas med ett bättre från länsstyrelsen)
Huddinge kommun, Thomas Strid, kommunekolog	MAP info
Stockholms stad, Gunilla Hjorth	Vi har sedan länge en egen art-databas kallad ArtArken med observationer av rödlistade och kommunalt skyddsvärda arter. För ArtArken har vi en egen webbGIS-applikation (eXpose-baserad+ArcIMS) och använder den också internt tillsammans med annat GIS-underlag i ArcGIS 9.3.1. Databasen började byggas 1996 och lades ut på webben under första hälften av 2000-talet.
Göteborgs stad, Erik Hansson	Mapinfo Professional 9.5.1
Lindesberg, Margareta Lindkvist	I huvudsak Mapguide, men även Mapinfo Professional 8.5, ArcMap 9.3
Skogsstyrelsen, Agneta Jonsson	ArcView 3.3, ArcMap 9.3.1, Navet, applikation byggd i Silverlight mot ArcGIS.
Jordbruksverket, Maria Hall-Diemer	Multikuben. Kartskikt i shape-format (från ÅoB) nedladdningsbara via internet.
Trafikverket, Martin Larsson	ArcGis
Sveaskog, Johan Ekenstedt	Arcgiss 9.3
Sveaskog, Helena Delin	ArcGIS/Arcmap
Bergvik skog, Hanna Staland	ArcGis 9 - ArcMap 9.3.1. men kommer att byta dator 2011 då denna version ev kan uppgraderas
Naturcentrum, Svante Hultengren	CANVAS GIS
Calluna, Hasse Berglund	ArcView 9.2
Ekologigruppen, Anders Haglund	Arc-GIS, samt Map- info. Map-info används endast i mer begränsad utsträckning
Fråga 1.3	Är GIS-verktygen väl fungerande och inarbetade i verksamheten?
Linköping kommun, Håkan Lundberg, kommunekolog	Arc-GIS: Nya lst-skiktet används bara för två av oss kommunekologer som håller på med revideringen av naturvårdsprogrammet. Arc-GIS användningen bör öka. Tittskåpet används av alla men fungerar dåligt. Visningen av artfynd är OK. Det kommer ett bättre tittskåp inom något år.
Huddinge kommun, Thomas Strid, kommunekolog	Vi har ett mycket bra GIS-verktyg som heter SOLEN men den mycket stora bristen är att vi helt saknar koppling till artdata. Vi hade hoppats att Artportalen skulle fungerat att få fram uppgifter i på ett användarvänligt sätt men så är ju inte fallet. Istället får vi tills vidare lita på att vi har det mesta i huvudet.
Stockholms stad, Gunilla Hjorth	De är inarbetade i verksamheten men behöver bli bättre. Vår interna GIS-hantering är till stor nytta och har hög potential, men har ännu vissa brister. Den egna webbGIS-applikationen har funnits ett antal år, men i praktiken visat sig alltför komplicerad och resurskrävande att drifta. Bl a därför håller vi på att utveckla den egna applikationen och integrera ArtArken i Artportalen. Dock behöver vi vissa typer av sökningar som Artportalen idag erbjuder. Därför kommer vi att försöka skapa en sorts kommunanpassad mellanlagring som möjliggör dessa sökningar, till dess att Artportalen uppfyller våra behov i framtiden. Vi arbetar även med ett projekt som går ut på att utveckla någon form av kommunanpassad ingång till Artportalen som kan vara till nytta för fler kommuner i Stockholmstrakten och samtidigt vara ett gemensamt kommunikationsforum för naturvårdsarbete kring olika arter.
Göteborgs stad, Erik Hansson	Ja. Dels har många handläggare tillgång till mapinfo, dels ligger mycket av GIS-informationen, inklusive artdata, tillgängligt för alla anställda i kommunen via Infovisaren, som är kommunens eget program för att enkelt kunna visa GIS-info. I såväl Mapinfo som Infovisaren kan då artdata presenteras tillsammans med all övrig gis-information som detaljplaner, Översiktsplan, ledningar, vägar, anläggningar, ja i princip det mesta som är värt att veta.
Lindesberg, Margareta Lindkvist	Mapguide väl fungerande och inarbetat.
Skogsstyrelsen, Agneta Jonsson	Ja. Det gamla har vi använt sedan 1998 och är väl inarbetat. Det nya är på gång.
Jordbruksverket, Maria Hall-Diemer	Ja
Trafikverket, Martin Larsson	Nej
Sveaskog, Johan Ekenstedt	Ja. Används i hela verksamheten
Sveaskog, Helena Delin	Ja, men vi håller precis på att lansera ny databas i Sveaskogs GIS (GISS) där artdata från våra inventeringar kommer att läggas in.
Bergvik skog, Hanna Staland	ja

Naturcentrum, Svante Hultengren	NJAE!
Calluna, Hasse Berglund	Ja, i stora drag
Ekologigruppen, Anders Haglund	Delvis. Vi har ännu inte helt gått över till gisbaserad databas utan använder oftast Access/Filemaker baser som komplement.
Fråga 1.4 Vilka fynddatabaser använder ni (egna/externa)?	
Linköping kommun, Håkan Lundberg, kommunekolog	Egen gammal fynddatabas (Access) som är på väg ut. Skall införlivas i ArtPortalen och länsstyrelsens skikt som vi prenumererar på.
Huddinge kommun, Thomas Strid, kommunekolog	Vi hade ju hoppats på artportalen och har därför lagt in alla våra artuppgifter där. Detta har skett med både egen tid men även efter inläggning av särskilt anställda samt nu löpande är detta ett krav i samband med att vi beställer inventeringar. Men som jag skrev ovan under 1:3 är ju Artportalen svår att använda och vi har inte tid att göra det när vi får dagliga snabba frågor som kan beröra känsliga områden. Idag får vi tyvärr endast lita på att vi har kunskapen i huvudet.
Stockholms stad, Gunilla Hjorth	Mest den egna ArtArken, men även Artportalen. När ArtArken integreras i Artportalen kommer vi att skapa en egen ingång där vi effektivt kan få utdrag med de utvalda arter som ingår i ArtArken. Se ovan.
Göteborgs stad, Erik Hansson	Vi använder i princip bara Artportalen. Majoriteten av de uppgifter vi samlat in från tiden före Artportalen har vi under senare år fört över till Artportalen. En del äldre uppgifter har vi dock endast i mapinfo-format då vi inte fått observatörernas godkännande att lägga in informationen på Artportalen.
Lindesberg, Margareta Lindkvist	Externa
Skogsstyrelsen, Agneta Jonsson	Artportalen, Lst, SKS nyckelbiotopsinventering, SNF rapportering och andra ideella rapportörer. Avtal har träffats mellan Skogsstyrelsen och Artdatabanken om nationellt register över alla observationer för rödlistade arter. Inventeringen Uppföljning av biologisk mångfald genererar för närvarande c:a 10 000 artnoteringar per år.
Jordbruksverket, Maria Hall-Diemer	TUVA (egen). Artportalen. Jfr 1.1. Avseende kartläggning av utbredning av växtskadegörare: Inga svenska, vi arbetar med information från Kommissionen och EPPO (European Plant Protection Organisation, www.eppo.org).
Trafikverket, Martin Larsson	Artportalen; Lokal kunskap från lst, kommun, jägare, botaniska föreningar osv; Egna inventeringar
Sveaskog, Johan Ekenstedt	Internt eget system, kompatibelt med artportalen. Artportalen via verktyget som Sweco tagit fram (begränsat antal användare)
Sveaskog, Helena Delin	Vi kommer att använda egna fynd samt övriga som vi kan hitta i artportalen
Bergvik skog, Hanna Staland	"Hemlevererat" data från artportalen, fynddatabaser från länsstyrelser, i vissa fall data från ideella organisationer ex artlistor från SNF, Gästriklands botaniska förening
Naturcentrum, Svante Hultengren	Artportalen, artdatabanken, egna data.
Calluna, Hasse Berglund	Alla möjliga beroende på tillgång, f.f.a. Artdatabanken/artportalen
Ekologigruppen, Anders Haglund	Artdatabankens baser över rödlistade arter, samt artportalen används mest. I vissa kommuner har egen bas upprättats då används denna. I andra sammanhang har vi själva en databas över arter i specifika projekt (registrering sker betydligt snabbare i egen bas jämfört med i artportalen)
Fråga 1.5 Är era egna artdata offentliga, eller endast för internt bruk?	
Linköping kommun, Håkan Lundberg, kommunekolog	Egna data är endast för internt bruk men blir officiella när de läggs ut på artportalen i början av nästa år.
Huddinge kommun, Thomas Strid, kommunekolog	Allt är offentligt i Artportalen. Inget finns internt.
Stockholms stad, Gunilla Hjorth	Det finns både en offentlig version med diffuserade lägesuppgifter och en intern version med exakta lägesuppgifter.
Göteborgs stad, Erik Hansson	Det som ligger i Artportalen är tillgängligt enligt de sekretessregler som gäller där. Skyddade arter är tillgängliga endast för ett fåtal medarbetare inom kommunen. Äldre uppgifter lämnas ut om någon frågar efter dem.
Lindesberg, Margareta Lindkvist	Offentliga
Skogsstyrelsen, Agneta Jonsson	Nyckelbiotopen är offentliga, men för tillgång till artlistor krävs särskilt avtal. Artportalen har genom avtal fått tillgång till alla artförekomster och ansvarar för kvalitet och att känsliga förekomster ej visas.
Jordbruksverket, Maria Hall-Diemer	Artdata från ÅoB är offentliga.
Trafikverket, Martin Larsson	Dom är offentliga men sannolikt svåra att få tag på. Läggis ibland ut på projektens hemsidor.
Sveaskog, Johan Ekenstedt	Offentligt
Sveaskog, Helena Delin	Offentliga (de flesta)
Bergvik skog, Hanna Staland	Framförallt internt bruk i den mån vi har eget data (se fråga 1.9).
Naturcentrum, Svante Hultengren	Offentliga men svårtillgängliga!

Bilaga 2. Enkätvar - Kommunikation om Artdata, 2010

Calluna, Hasse Berglund	Olika, beroende på kundens önskemål
Ekologigruppen, Anders Haglund	Det beror på uppdragsgivaren. Är det offentlig verksamhet är de offentliga. Vissa privata aktörer (sällsynt) vill inte att vi lägger ut uppgifter på exv hemsida.
Fråga 1.6 Om artdata är offentliga, hur gör man för att få ta del av dessa?	
Linköping kommun, Håkan Lundberg, kommunekolog	(inget svar)
Huddinge kommun, Thomas Strid, kommunekolog	Allt finns i artportalen. Inga begränsningar mer än artportalens inbyggda sekretess.
Stockholms stad, Gunilla Hjorth	Gå in på http://artarken.stockholm.se Det går att få ut diffuserade fynddata, om man vill ha exakta får man ansöka om detta till Miljöförvaltningen.
Göteborgs stad, Erik Hansson	Se föregående frågor. Vill man ha ut data som bara finns lokalt hanteras det av miljöförvaltningen, där tre personer har tillgång till uppgifterna.
Lindesberg, Margareta Lindkvist	Tittar på Artportalen.
Skogsstyrelsen, Agneta Jonsson	http://www.skogsstyrelsen.se/skogenskalla för nyckelbiotopsinventeringen. Man behöver särskild behörighet för att ta del av arterna. Söks genom formulär. Artdata från Uppföljning av biologisk mångfald kommer att redovisas i rapporter etc. (ej i form av exakta fyndpositioner)
Jordbruksverket, Maria Hall-Diemer	Sökbart på internet, förutom skyddsklassade arter enligt ArtDatabanken 2008. För fullständiga artuppgifter kontaktas Jordbruksverkets samordnare för ängs- och betesmarksinventeringen.
Trafikverket, Martin Larsson	Kollar på hemsidan eller hör av sig till projektet och ber att få dem. En del inventeringsmaterial läggs även in i artportalen.
Sveaskog, Johan Ekenstedt	Vi har för avsikt att rapportera detta till artportalen. Gjorde det 2009 och ska förhoppningsvis göra det i framtiden.
Sveaskog, Helena Delin	Via Artportalen
Bergvik skog, Hanna Staland	(inget svar)
Naturcentrum, Svante Hultengren	Ringer och frågar, men vi kan inte lägga tid på att ta fram uppgifter till ickebetalande. I övrigt hänvisar vi till publicerade rapporter.
Calluna, Hasse Berglund	Vi försöker lägga ut så mkt vi kan på artportalen.
Ekologigruppen, Anders Haglund	Kontaktar oss eller berörd uppdragsgivare.
Fråga 1.7 Hur stora mängder eget artdata har ni?	
Linköping kommun, Håkan Lundberg, kommunekolog	Har ingen bra uppfattning ännu.
Huddinge kommun, Thomas Strid, kommunekolog	Vet ej, men det rör sig ju säkert om över 100 000 uppgifter. Ibland kan det vara svårt att avgränsa vad som är en uppgift.
Stockholms stad, Gunilla Hjorth	Drygt 7200 observationer av över 800 arter
Göteborgs stad, Erik Hansson	Svårt att säga, ett antal tusen fynd. En hel del av detta har vi fått från ArtDatabanken från tiden före Artportalen, annat har vi samlat in själva genom inventeringar eller kontakter med föreningar och lokala artkännare. Mycket dock numera inlagt i Artportalen.
Lindesberg, Margareta Lindkvist	Inte mycket.
Skogsstyrelsen, Agneta Jonsson	250000 i nyckelbiotopsregistreringen
Jordbruksverket, Maria Hall-Diemer	Artdata i olika omfattning finns noterat för ca 50 000 ängs- och betesmarksobjekt.
Trafikverket, Martin Larsson	Går ej att svara på men Trafikverket har en stor verksamhet och står för ca 1/3 av all byggverksamhet i Sverige så det är sannolikt rätt många inventeringar som görs.
Sveaskog, Johan Ekenstedt	25 000 fynd
Sveaskog, Helena Delin	Ca 10 000 poster
Bergvik skog, Hanna Staland	Kan inte svara säkert. Finns i vissa fall noteringar om artförekomster i framförallt frivilligt avsatta områden.
Naturcentrum, Svante Hultengren	Ca 100 000 (uppgifter om ovanligare arter).
Calluna, Hasse Berglund	Stora! Både terrestra och limniska, mer begränsat vad gäller marina miljöer.
Ekologigruppen, Anders Haglund	Svårt att uppskatta - kanske 30 000 artregistreringar
Fråga 1.8 Samlas ny artdata in?	
Linköping kommun, Håkan Lundberg, kommunekolog	Ja, i samband med inventeringar i NR och andra områden

Bilaga 2. Enkät svar - Kommunikation om Artdata, 2010

Huddinge kommun, Thomas Strid, kommunekolog	Ja
Stockholms stad, Gunilla Hjorth	ja
Göteborgs stad, Erik Hansson	Ja, genom årliga inventeringar av arter och artgrupper, samt sådant vi ser under tjänsteutövande i naturen. I övrigt uppmantrar vi lokala föreningar och deras medlemmar att lägga in allt de ser och hör i Artportalen.
Lindesberg, Margareta Lindkvist	Ja, vid enstaka naturinventeringar.
Skogsstyrelsen, Agneta Jonsson	Ja
Jordbruksverket, Maria Hall-Diemer	Ja
Trafikverket, Martin Larsson	Ja
Sveaskog, Johan Ekenstedt	Ja
Sveaskog, Helena Delin	Ja, via naturvärdesinventeringar
Bergvik skog, Hanna Staland	Ja, dock inte av "Bergvik". Däremot av Korsnäs och StoraEnso på vår mark.
Naturcentrum, Svante Hultengren	Ja
Calluna, Hasse Berglund	Ja, i de flesta uppdrag
Ekologigruppen, Anders Haglund	Ja
Fråga 1.9 I hur stor omfattning samlas nya artdata in per år?	
Linköping kommun, Håkan Lundberg, kommunekolog	Ett antal inventeringar, uppskattningsvis en handfull. Mycket i Tinnerö eklandskap t.ex. svampinventeringar.
Huddinge kommun, Thomas Strid, kommunekolog	Vi gör ständigt nya inventeringar. Detta år marksvamp, skalbaggar på ekar, fåglar i hävdade våtmarker.
Stockholms stad, Gunilla Hjorth	Varierar, beror på huruvida inventeringar o dyl genomförs, men vi har hittills även hämtat in observationer från allmänheten.
Göteborgs stad, Erik Hansson	Vi genomför några kommunövergripande inventeringar per år. Mängden artdata varierar beroende på inventeringens omfattning och syfte.
Lindesberg, Margareta Lindkvist	Inte varje år.
Skogsstyrelsen, Agneta Jonsson	För närvarande mest i Uppföljning av biologisk mångfald
Jordbruksverket, Maria Hall-Diemer	Svårt att uppskatta, men storleksordningen bör ligga på artnoteringar (i olika omfattning) i 500-1000 ängs- och betesmarksobjekt per år.
Trafikverket, Martin Larsson	Vet ej
Sveaskog, Johan Ekenstedt	1000-5000 stycken
Sveaskog, Helena Delin	Osäker, ett par tusen poster
Bergvik skog, Hanna Staland	Kan inte svara säkert. I den mån det samlas in sker det via StoraEnso/Korsnäs försorg eller genom av dem inhyrda inventerare (ex inom ramen för naturvärdesbedömning av områden med höga naturvärden).
Naturcentrum, Svante Hultengren	Ca 10 000 (uppgifter om ovanligare arter).
Calluna, Hasse Berglund	Stor (mängd varierar), vi samlar mkt fågel, fladdermöss, skalbaggsdata, samt de flesta växt- och svampgrupper.
Ekologigruppen, Anders Haglund	10000 per år
Fråga 1.10 Registreras ny artdata i egna databaser och/eller i Artportalen?	
Linköping kommun, Håkan Lundberg, kommunekolog	Ny artdata skall registreras i ArtPortalen men rutinerna är inte 100%iga. Det finns en del inventeringar som inte är inrapporterade. När nya konsulter anlitas skall inrapportering ingå i ArtPortalen.
Huddinge kommun, Thomas Strid, kommunekolog	Artportalen
Stockholms stad, Gunilla Hjorth	I ArtArken, men inrapportering dit är nu avstängd och istället använder vi Artportalen (där vi med ArtDatabankens hjälp kunnat skapa ett eget "syfte" kallat "ArtArken").
Göteborgs stad, Erik Hansson	Allt läggs in i Artportalen.
Lindesberg, Margareta Lindkvist	Artportalen

Skogsstyrelsen, Agneta Jonsson	Egna databaser, frivilligt att göra det i Artportalen också
Jordbruksverket, Maria Hall-Diemer	TUVA (egen). Diskussioner har förts om att få med TUVA-datat i Artportalen.
Trafikverket, Martin Larsson	Delvis
Sveaskog, Johan Ekenstedt	I egen databas och förhoppningsvis
Sveaskog, Helena Delin	Ja, båda (koppling mellan)
Bergvik skog, Hanna Staland	Registreras i vårt beståndsregister. I vissa fall även i artportalen men det beror på intresset hos det individuella inventeraren. Vi ställer inga krav på att artdata ska registreras hos artportalen.
Naturcentrum, Svante Hultengren	Båda och!
Calluna, Hasse Berglund	I den mån vi får och hinner...
Ekologigruppen, Anders Haglund	I första hand i egna databaser
Fråga 1.1 1	Vem registrerar nya fynd (insamlaren/central administration)?
Linköping kommun, Håkan Lundberg, kommunekolog	Insamlaren men vi vill övergå till rekommenderad rutin att lämna ut excel-blad som lämnas in för vår kvalitetssäkring, bollas med inventeraren tills vi själva lägger in den.
Huddinge kommun, Thomas Strid, kommunekolog	Huvudsakligen artinsamlaren (ingår alltid som kvarv vid inventeringar) samt självklart även vi själva centralt.
Stockholms stad, Gunilla Hjorth	Både observatörerna och vi själva (ekologer på Miljöförvaltningen). Några arbetsveckor per år ägnas åt administrationen av ArtArken.
Göteborgs stad, Erik Hansson	Vi på miljöförvaltningen, så att Göteborgs stad står som rapportör, och konsulten/inventeraren står som observatör. Detta gäller fynd som görs av oss anställda på arbetstid och för beställda inventeringar.
Lindesberg, Margareta Lindkvist	Insamlaren
Skogsstyrelsen, Agneta Jonsson	Insamlaren
Jordbruksverket, Maria Hall-Diemer	Insamlaren i samband med övriga noteringar i ängs- och betesmarksinventeringen. Ingen extra administration kring artdataregistrering.
Trafikverket, Martin Larsson	Konsulten ansvarar för att föra in fynd i artportalen.
Sveaskog, Johan Ekenstedt	Planerare (150 stycken, sällan), Kvalitetssäkrare av naturvårdsskogar (25 stycken, rapporterar ofta. Johan Ekenstedt, ansvarig för export till artportalen)
Sveaskog, Helena Delin	Insamlaren eller annan person med naturvårdskompetens
Bergvik skog, Hanna Staland	insamlaren
Naturcentrum, Svante Hultengren	Insamlaren
Calluna, Hasse Berglund	Insamlaren (begränsning!)
Ekologigruppen, Anders Haglund	Inventeraren
Rubrik 2	Kvalitetssäkring av artdata
Fråga 2.1	Kvalitetssäkras/valideras artdata inom verksamheten?
Linköping kommun, Håkan Lundberg, kommunekolog	Nej. Framst anlitas dock framstående artexperter.
Huddinge kommun, Thomas Strid, kommunekolog	Vi sällar alltid innan artdata läggs in. Sedan utgår vi från att även Artportalen validerar de grupper där validerare finns.
Stockholms stad, Gunilla Hjorth	Ja.
Göteborgs stad, Erik Hansson	För egna inventeringar ja, då vi alltid önskar fotografier av fynden. Finns inga bilder antar vi att det ändå stämmer. För övriga fynd i Artportalen försöker vi göra en bedömning om de är rimliga och vid tveksamheter kontakta rapportören eller följa upp observationen på annat sätt. Detta görs dock bara om ett fynd kan vara av betydelse för någon plan eller något projekt, så att det kan få konsekvenser för utformningen. Här skulle vi önska en möjlighet att på något sätt markera tveksamma eller rent felaktiga fynd på ett sätt så att de inte syns i Artportalen.
Lindesberg, Margareta Lindkvist	Nej
Skogsstyrelsen, Agneta Jonsson	Ja
Jordbruksverket, Maria Hall-Diemer	Jfr 2.2

Trafikverket, Martin Larsson	Delvis. Om hänsyns skall tas till exempelvis en viss art måste man vara säker på att det inte är ett tillfälligt fynd osv.
Sveaskog, Johan Ekenstedt	Ja, delvis. När osäkerhet kring art föreligger
Sveaskog, Helena Delin	Nej
Bergvik skog, Hanna Staland	Nej
Naturcentrum, Svante Hultengren	Ja delvis!
Calluna, Hasse Berglund	Ja!
Ekologigruppen, Anders Haglund	ja
Fråga 2.2 Om data kvalitetssäkras, vem gör det och hur går det till?	
Linköping kommun, Håkan Lundberg, kommunekolog	(inget svar)
Huddinge kommun, Thomas Strid, kommunekolog	Vi själva med vår kunskap. Därefter litar vi på Artportalens validering i sista steget.
Stockholms stad, Gunilla Hjorth	Ekologer på Miljöförvaltningen granskar och godkänner data. För fåglar tar vi bara med troliga och säkra häckningar enligt etablerade häckningskriterier. För uppgifter som har brister begärs komplettering av observatören innan de ev. publiceras.
Göteborgs stad, Erik Hansson	Det görs av biologer inom kommunen, på miljöförvaltningen eller park- och naturförvaltningen.
Lindesberg, Margareta Lindkvist	(inget svar)
Skogsstyrelsen, Agneta Jonsson	Genom input från Artdatabanken.
Jordbruksverket, Maria Hall-Diemer	Vissa valideringar som har att göra med inventeringsmetodiken (ÄoB) finns i handdatorprogrammet, ex. avstämning av noteringar i signalartslistan gentemot fria artnoteringar. Inventeraren (i ÄoB) har själv ansvar för sina artnoteringar. Resp. länsstyrelse kan ha rutiner för kvalitetssäkring av sina artdata i inventeringen. Artportalens data via multikuben kvalitetssäkras endast inom Artportalens verksamhet.
Trafikverket, Martin Larsson	Samråd med kommun, Ist osv.
Sveaskog, Johan Ekenstedt	Collect skickas för bestämning
Sveaskog, Helena Delin	(inget svar)
Bergvik skog, Hanna Staland	(inget svar)
Naturcentrum, Svante Hultengren	Herbarium, samlingar, interna och externa experter kontrollerar.
Calluna, Hasse Berglund	Olika för olika organismgrupper
Ekologigruppen, Anders Haglund	senior konsult granskar material. Svårbestämt material bl a insekter skickas iväg til expert.
Rubrik 3 Sekretess och diffusering	
Fråga 3.1 Finns det någon sekretess eller diffusering av några typer av fynd i hanteringen?	
Linköping kommun, Håkan Lundberg, kommunekolog	Nej.
Huddinge kommun, Thomas Strid, kommunekolog	Bara den som finns inbyggd i Artportalen.
Stockholms stad, Gunilla Hjorth	Ja.
Göteborgs stad, Erik Hansson	Inte annat än den Artportalen ger.
Lindesberg, Margareta Lindkvist	Nej.
Skogsstyrelsen, Agneta Jonsson	Ja
Jordbruksverket, Maria Hall-Diemer	ÄoB: Ja. Artportalens data i multikuben: Jfr 3.2
Trafikverket, Martin Larsson	Nej
Sveaskog, Johan Ekenstedt	Rovfågelsbon och tjäderspel rapporteras inte in till artportalen.
Sveaskog, Helena Delin	Ja

Bilaga 2. Enkät svar - Kommunikation om Artdata, 2010

Bergvik skog, Hanna Staland	Ja
Naturcentrum, Svante Hultengren	Nej
Calluna, Hasse Berglund	Enligt artdatabankens/myndigheters/uppgiftslämnarens/uppdragsgivarens önskemål, mest på rovfågelsidan
Ekologigruppen, Anders Haglund	Nej
Fråga 3.2 Hur fungerar eventuell sekretess/diffusering?	
Linköping kommun, Håkan Lundberg, kommunekolog	(inget svar)
Huddinge kommun, Thomas Strid, kommunekolog	(inget svar)
Stockholms stad, Gunilla Hjorth	Alla uppgifter i den offentliga versionen är diffuserade och visas som punkter med en "icke-noggrannhet" på 100 m. på kartan. Vi avstår dessutom från att ange textmässig beskrivning av läget. Vi avstår helt från att publicera uppgifter om rovfåglar och orkidéer. För internt bruk och för personer som fått särskilt tillstånd är uppgifterna lika exakta som de läggs in i databasen. När vi övergår till Artportalen kommer vi istället att tillämpa deras system.
Göteborgs stad, Erik Hansson	Även vi som har tillåtelse från Artdatabanken att se sekretessbelagd information har svårt att få ut denna pga tekniska brister i Artportalen
Lindesberg, Margareta Lindkvist	(inget svar)
Skogsstyrelsen, Agneta Jonsson	Artfynd publiceras ej allmänt på webben. Artfynd som exporterats till Artportalen ansvarar Artdatabanken för lämplig diffusering.
Jordbruksverket, Maria Hall-Diemer	· ÅoB: Skyddsklassade arter enligt ArtDatabanken 2008 visas ej i den sökbara databasen. · TUVÅ på internet. · Artportalens data i multikuben: Användarna ser inte de arter som är lösenordsskyddade.
Trafikverket, Martin Larsson	(inget svar)
Sveaskog, Johan Ekenstedt	Förföljda rovfåglar skrivs inte in i centralt register
Sveaskog, Helena Delin	De läggs ej in
Bergvik skog, Hanna Staland	Artportalens skyddsklassade arter har jag på min dator. Övrigt data från artportalen har vi lämnat ut till StoraEnso och Korsnäs för att de ska använda sig av det inför åtgärdsplanering på Bergviks mark.
Naturcentrum, Svante Hultengren	(inget svar)
Calluna, Hasse Berglund	Enligt ovanstående rekommendationer
Ekologigruppen, Anders Haglund	I vissa fall ska beställare goskänna material innan publicering
Fråga 3.3 Finns det olika behörighetsnivåer för användare för att se viss fynddata?	
Linköping kommun, Håkan Lundberg, kommunekolog	Nej
Huddinge kommun, Thomas Strid, kommunekolog	Jag som kommunekolog ska ju ha tillgång till allt i artportalen. Så har jag iallfall blivit informerad. Men om det fungerar vet jag faktiskt inte.
Stockholms stad, Gunilla Hjorth	Ja.
Göteborgs stad, Erik Hansson	Ja, två nivåer. Ett fåtal personer kan se alla fynd, den stora majoriteten ser dock bara de allmänt tillgängliga fynden. De får däremot en indikation på att skyddade fynd finns i området.
Lindesberg, Margareta Lindkvist	Nej. Det är bara två personer som arbetar med naturvård som har tillgång till uppgifterna.
Skogsstyrelsen, Agneta Jonsson	Artdata får särskilt efterfrågas.
Jordbruksverket, Maria Hall-Diemer	Nej, inte i TUVÅ på internet (ÅoB). Personal vid länsstyrelserna samt Jordbruksverket med behörighet att arbeta i indatabasen kan se samtliga artuppgifter (ÅoB). Artportalens data i multikuben: Nej
Trafikverket, Martin Larsson	(inget svar)
Sveaskog, Johan Ekenstedt	Nej
Sveaskog, Helena Delin	Nej
Bergvik skog, Hanna Staland	(inget svar)
Naturcentrum, Svante Hultengren	Nej
Calluna, Hasse Berglund	Ja

Ekologigruppen, Anders Haglund	Nej
Rubrik 4	Artdatakommunikation
Fråga 4.1	Hämtar ni hem artdata från andra?
Linköping kommun, Håkan Lundberg, kommunekolog	Ja, från länsstyrelsen. Ett första utdrag kom i juni.
Huddinge kommun, Thomas Strid, kommunekolog	Nej. Det som inte finns i artportalen finns inte.
Stockholms stad, Gunilla Hjorth	Från allmänheten enl. beskrivning ovan. Vi har tidigare fått in mycket data från ArtDatabanken, Naturhistoriska Riksmuseet m fl. I vår egen applikation har vi också arbetat fram egna lokala artfakta samt länkar till ArtDatabankens faktablad.
Göteborgs stad, Erik Hansson	Endast Artportalen.
Lindesberg, Margareta Lindkvist	Nej.
Skogsstyrelsen, Agneta Jonsson	Ja
Jordbruksverket, Maria Hall-Diemer	Ja
Trafikverket, Martin Larsson	Ja
Sveaskog, Johan Ekenstedt	Ja
Sveaskog, Helena Delin	Artportalen
Bergvik skog, Hanna Staland	Ja
Naturcentrum, Svante Hultengren	Ja om uppdragen kräver detta!
Calluna, Hasse Berglund	ja
Ekologigruppen, Anders Haglund	Ja
Fråga 4.2	Sker något utbyte av artdata mellan er och andra?
Linköping kommun, Håkan Lundberg, kommunekolog	Mellan oss och länsstyrelsen. Mellan oss och konsulter, t.ex. ProNatura som ska utföra en del av vår naturvårdsprogramsinventering. Jag vet ej hur det fungerar vid ärendehanteringarna ännu.
Huddinge kommun, Thomas Strid, kommunekolog	Ja, i artportalen kan ju alla se allt.
Stockholms stad, Gunilla Hjorth	Ja.
Göteborgs stad, Erik Hansson	(inget svar)
Lindesberg, Margareta Lindkvist	Nej
Skogsstyrelsen, Agneta Jonsson	Ja
Jordbruksverket, Maria Hall-Diemer	Ja
Trafikverket, Martin Larsson	Ja
Sveaskog, Johan Ekenstedt	Ja, vi hämtar från artportalen i enstaka fall
Sveaskog, Helena Delin	Ja, i liten skala med länsstyrelsen/skogsstyrelsen
Bergvik skog, Hanna Staland	Nej
Naturcentrum, Svante Hultengren	Vi får sällan några frågor från andra, leder ofta till dubbelarbete.
Calluna, Hasse Berglund	ja
Ekologigruppen, Anders Haglund	Ja
Fråga 4.3	Finns det intresse av att ta del av andras artdata?
Linköping kommun, Håkan Lundberg, kommunekolog	Ja, vi hoppas allt kommer via Ist.

Bilaga 2. Enkätvar - Kommunikation om Artdata, 2010

Huddinge kommun, Thomas Strid, kommunekolog	Lägger alla in i artportalen finns ju inga problem. Det problem jag kan se är när nya portaler byggs upp såsom trädportalen och musseldatabasen. Detta splittrar och försvårar ett bra naturvårdsarbete.
Stockholms stad, Gunilla Hjorth	Ja. Många av de Stockholms-uppgifter som rapporteras till Artportalen hamnar idag inte i ArtArken, vilket är en av anledningarna till att vi vill integrera vår databas i Artportalen så vi kan använda alla Stockholmsuppgifter i stadens naturvårdsarbete.
Göteborgs stad, Erik Hansson	(inget svar)
Lindesberg, Margareta Lindkvist	Ja. Skogsstyrelsens, länsstyrelsens, ideella föreningar.
Skogsstyrelsen, Agneta Jonsson	Ja. Rödlistade och signalarter är intressant för vårt naturvårdsarbete.
Jordbruksverket, Maria Hall-Diemer	Ja, jfr 1.1.
Trafikverket, Martin Larsson	Ja
Sveaskog, Johan Ekenstedt	JA
Sveaskog, Helena Delin	Ja
Bergvik skog, Hanna Staland	Ja. Vi använder artdata ex för att söka ut potentiellt skyddsvärda områden. Vi vidarebefodrar även artdata till StoraEnso och Korsnäs för att de ska kunna ta hänsyn till det vid planering av åtgärder
Naturcentrum, Svante Hultengren	Ja
Calluna, Hasse Berglund	Ja, vi gör det som sagt aktivt, och behöver alltid leta fram det som finns (vi har täta kontakter med ideella sidan och naturligtvis myndigheter)
Ekologigruppen, Anders Haglund	Ja
Fråga 4.4 Har ni etablerade kontakter med dem som ni utbyter artdata med?	
Linköping kommun, Håkan Lundberg, kommunekolog	Nej.
Huddinge kommun, Thomas Strid, kommunekolog	Nej
Stockholms stad, Gunilla Hjorth	Ja. Vi har kontakt med personer på ArtDatabanken, Länsstyrelsen i Stockholms län och Naturhistoriska Riksmuseet och har även t ex diskuterat att ingå i GBIF.
Göteborgs stad, Erik Hansson	Har ingen bra kanal in till Artdatabanken, upplevs som svårt att få ett kontinuerligt informationsutbyte om vad som är på gång. Felet ligger väl hos båda parter, vi är inte alltför ivriga, men har också svårt att få svar ibland.
Lindesberg, Margareta Lindkvist	(inget svar)
Skogsstyrelsen, Agneta Jonsson	Det är blandat, ofta bra på det lokala planet
Jordbruksverket, Maria Hall-Diemer	Ja
Trafikverket, Martin Larsson	Ja
Sveaskog, Johan Ekenstedt	Nej
Sveaskog, Helena Delin	Ja
Bergvik skog, Hanna Staland	har inget regelrätt utbyte - däremot tar vi regelbundet emot data från bla länsstyrelser
Naturcentrum, Svante Hultengren	Delvis!
Calluna, Hasse Berglund	Nja, av tidsbrist m.m. har vi nog inte det
Ekologigruppen, Anders Haglund	Ja, exempelvis vad gäller svamp och issekter där artportalen inte har så mycket data.
Fråga 4.5 Hur sker eventuellt utbyte av artdata tekniskt/praktiskt?	
Linköping kommun, Håkan Lundberg, kommunekolog	(inget svar)
Huddinge kommun, Thomas Strid, kommunekolog	Via artportalen.
Stockholms stad, Gunilla Hjorth	Hittills har det skett med manuell inrapportering, och vi har i många år skickat utdrag ur databasen till olika intressenter.
Göteborgs stad, Erik Hansson	(inget svar)

Lindesberg, Margareta Lindkvist	(inget svar)
Skogsstyrelsen, Agneta Jonsson	Vi får excel-filer och shape-filer. Från artportalen laddar vi ner själva samt begär uttag. Vi lämnar ut på samma sätt från webbsida samt gör manuella uttag som skickas ut.
Jordbruksverket, Maria Hall-Diemer	Genom befintliga kanaler via internet, genom kopplingen av data från Artportalen till multikuben, samt genom personlig kontakt.
Trafikverket, Martin Larsson	På många sätt. Från muntligt till gis-filer.
Sveaskog, Johan Ekenstedt	Vi använder verktyget i arcgis och artportalen på webben.
Sveaskog, Helena Delin	Mejl (nu också via artportalen)
Bergvik skog, Hanna Staland	får data skickat som shape-filer
Naturcentrum, Svante Hultengren	Datafiler, rapporter
Calluna, Hasse Berglund	Beroende på uppdrag (och person) sker det på olika sätt
Ekologigruppen, Anders Haglund	Ja, specifik frågan, övesändande av filer.
Rubrik	5 Artportalen
Fråga 5.1	Används artdata från Artportalen på något sätt i verksamheten?
Linköping kommun, Håkan Lundberg, kommunekolog	Ja men sällan och då direkt från ArtPortalen. Kopplingen fungerar inte då vi har ett lokalt koordinatsystem. Vi ska dock byta till SWEREF nu under hösten. När väl kopplingen fungerar med SWEREF så bör vi kunna få kopplingen att fungera.
Huddinge kommun, Thomas Strid, kommunekolog	Ja.
Stockholms stad, Gunilla Hjorth	Ja; idag som ett visst komplement men efter integreringen kommer den att användas i mycket högre grad.
Göteborgs stad, Erik Hansson	Ja, se ovan.
Lindesberg, Margareta Lindkvist	Ja.
Skogsstyrelsen, Agneta Jonsson	Nej
Jordbruksverket, Maria Hall-Diemer	Ja
Trafikverket, Martin Larsson	Ja
Sveaskog, Johan Ekenstedt	JA
Sveaskog, Helena Delin	Ja (kommer att användas)
Bergvik skog, Hanna Staland	ja
Naturcentrum, Svante Hultengren	Ja, dagligen
Calluna, Hasse Berglund	ja
Ekologigruppen, Anders Haglund	Ja
Fråga 5.2	Varför använder ni artdata från Artportalen, varför inte?
Linköping kommun, Håkan Lundberg, kommunekolog	Om vi vill ha mer ingående data, t.ex. om någon viss art eller artgrupp.
Huddinge kommun, Thomas Strid, kommunekolog	Om man har gott om tid (vilket man sällan har) kan man plocka ut data ur Artportalen. Och det ska ju enligt vårt sett att se bara användas en portal för all artdata. Problemet är bara att dagens Artportal är alldeles för svåränvänd i det dagliga raska naturvårdsarbetet. Men vi hoppas att Artportalen 2 kommer vara användarvänlig vilket dagens system inte är. Dagens system är lättanvänt om man vill se aktuella fynd av rariteter. Men när man jobbar med praktiskt naturvårdsarbete kan även en 100 år gammal uppgift ha värde. Och idag fungerar inte Artportalen för att få fram dessa uppgifter inom t ex ett specifikt område med oregelbunden form eller längs ett vägprojekt. Man kan inte heller få en enkel prickkarta med fynd av skyddsvärda arter.
Stockholms stad, Gunilla Hjorth	Artportalen har idag etablerats hos delar av allmänheten, i synnerhet fågelskådarna, varför det finns många för Stockholm intressanta observationer i den. Det som (ännu) saknas i Artportalen är en hel del uppgifter från olika systematiska inventeringar, särskilt för andra artgrupper än fåglar.
Göteborgs stad, Erik Hansson	För att få tillgång till alla kända fynd, för att slippa administrera och lagra fynden själva, för att på ett enkelt sätt göra våra fynd tillgängliga för andra.
Lindesberg, Margareta Lindkvist	Vi antar att det är det mest rationella sättet för oss att arbeta. Vi har inte resurser att hålla en aktuell egen databas.

Skogsstyrelsen, Agneta Jonsson	Vi gör ett uttag som vi använder i handläggningsverktyget för avverkningsanmälan. Ett uttag är effektivare än flera kontroller.
Jordbruksverket, Maria Hall-Diemer	Artportalens data i multikuben: för hjälp med bedömning av betesmarker (länsstyrelsepersonal). Artportalen är en lättillgänglig och utåtriktad resurs.
Trafikverket, Martin Larsson	Ofta finns ingen annan info men vi går aldrig enbart på artportalen utan samråder samt inventerar själv också.
Sveaskog, Johan Ekenstedt	(inget svar)
Sveaskog, Helena Delin	Verktyg för att få info om NS-områden/planering av hänsyn (används inte i stor utsträckning ännu).
Bergvik skog, Hanna Staland	ger en förhoppningsvis relativt heltäckande bild av det artdata som finns map rödlistade arter
Naturcentrum, Svante Hultengren	Inventeringar, kartläggning av befintlig kunskap inför inventering t ex.
Calluna, Hasse Berglund	Grundbult i MKB-arbetet, samt med uppdrag om fysisk planering
Ekologigruppen, Anders Haglund	Lättillgängligt, för de flesta organismgrupper bra kvalitet
Fråga 5.3 Om ni inte använder Artportalen, har ni övervägt eller funderat på det?	
Linköping kommun, Håkan Lundberg, kommunekolog	(inget svar)
Huddinge kommun, Thomas Strid, kommunekolog	(inget svar)
Stockholms stad, Gunilla Hjorth	Se ovan.
Göteborgs stad, Erik Hansson	(inget svar)
Lindesberg, Margareta Lindkvist	(inget svar)
Skogsstyrelsen, Agneta Jonsson	Ja
Jordbruksverket, Maria Hall-Diemer	(inget svar)
Trafikverket, Martin Larsson	(inget svar)
Sveaskog, Johan Ekenstedt	(inget svar)
Sveaskog, Helena Delin	(inget svar)
Bergvik skog, Hanna Staland	(inget svar)
Naturcentrum, Svante Hultengren	(inget svar)
Calluna, Hasse Berglund	(inget svar)
Ekologigruppen, Anders Haglund	(inget svar)
Fråga 5.4 Om ni använder Artportalen, hur länge har ni gjort det?	
Linköping kommun, Håkan Lundberg, kommunekolog	De andra ekologerna (Anders och Gunnar) är skådare och är vana vid Svalan. De har nog använt den så länge den funnits men sparsamt i verksamheten.
Huddinge kommun, Thomas Strid, kommunekolog	Redan innan den fanns kunde vi se den.
Stockholms stad, Gunilla Hjorth	På ett eller annat sätt har vi använt den sedan Svalans start, dock har det blivit alltmer med åren, i takt med Artportalens utveckling.
Göteborgs stad, Erik Hansson	Vi har använt artportalen under cirka 3 år.
Lindesberg, Margareta Lindkvist	I enstaka ärenden sedan ett par år tillbaka. Först nu i december har vi fått "länsstyrelsekopplingen" till en handläggardator.
Skogsstyrelsen, Agneta Jonsson	(inget svar)
Jordbruksverket, Maria Hall-Diemer	I multikuben har data från Artportalen funnits med i fyra månader.
Trafikverket, Martin Larsson	Vet ej
Sveaskog, Johan Ekenstedt	Webben, sedan länge. Arcgisverktyget sedan en månad (september 2010)
Sveaskog, Helena Delin	En månad

Bilaga 2. Enkätvar - Kommunikation om Artdata, 2010

Bergvik skog, Hanna Staland	använder inte artportalen utan artdata hemtänkt från artportalen. Har använt detta data sedan höste 2010. Tidigare fick vi data från artdatabankens obs-databas.
Naturcentrum, Svante Hultengren	Länge!
Calluna, Hasse Berglund	Så länge det gått
Ekologigruppen, Anders Haglund	Sedan driftsstart
Fråga 5.5 I vilken utsträckning använder ni Artportalen?	
Linköping kommun, Håkan Lundberg, kommunekolog	Lite, låg ArtPortalenvana generellt.
Huddinge kommun, Thomas Strid, kommunekolog	Vi försöker använda den. Hittills mest för att lagra fynddata. Tyvärr inte så mycket för att få ut data p g a att den är svåränvänd.
Stockholms stad, Gunilla Hjorth	Ofta, som ett komplement till våra egna uppgifter.
Göteborgs stad, Erik Hansson	Alltid! Se ovan.
Lindesberg, Margareta Lindkvist	Då och då.
Skogsstyrelsen, Agneta Jonsson	Möjligen att enskilda handläggare använder för sin inventeringsverksamhet.
Jordbruksverket, Maria Hall-Diemer	Ibland (Jordbruksverket). Regelbundet (Länsstyrelsepersonal, multikuben)
Trafikverket, Martin Larsson	Ofta i MKB-skedet. Oftast är det konsulter som genomför utredningarna.
Sveaskog, Johan Ekenstedt	Ibland
Sveaskog, Helena Delin	Liten, än så länge
Bergvik skog, Hanna Staland	se ovan.
Naturcentrum, Svante Hultengren	Dagligen
Calluna, Hasse Berglund	M.l.m. dagligen, flera personer. Vi beställer material från Artdatabanken, samt kollar alla nya uppdrag mot artportalen (tror jag)
Ekologigruppen, Anders Haglund	I varje projekt som berör naturvärden
Rubrik 6 AP-kopplingen	
Fråga 6.1 Känner ni till AP-kopplingen för att se Artportalenfynd i ArcMap?	
Linköping kommun, Håkan Lundberg, kommunekolog	Ja
Huddinge kommun, Thomas Strid, kommunekolog	Ja
Stockholms stad, Gunilla Hjorth	Ja.
Göteborgs stad, Erik Hansson	Ja
Lindesberg, Margareta Lindkvist	Ja.
Skogsstyrelsen, Agneta Jonsson	Ja
Jordbruksverket, Maria Hall-Diemer	Ja
Trafikverket, Martin Larsson	Konsulterna gör nog det. Jag jobbar inte i Gis.
Sveaskog, Johan Ekenstedt	Ja
Sveaskog, Helena Delin	Ja
Bergvik skog, Hanna Staland	ja
Naturcentrum, Svante Hultengren	Nej
Calluna, Hasse Berglund	Nej
Ekologigruppen, Anders Haglund	Nej
Fråga 6.2 Använder ni AP-kopplingen?	

Linköping kommun, Håkan Lundberg, kommunekolog	Nej
Huddinge kommun, Thomas Strid, kommunekolog	Nej
Stockholms stad, Gunilla Hjorth	Nej.
Göteborgs stad, Erik Hansson	Nej
Lindesberg, Margareta Lindkvist	Ja.
Skogsstyrelsen, Agneta Jonsson	Nej
Jordbruksverket, Maria Hall-Diemer	Nej
Trafikverket, Martin Larsson	Vet ej
Sveaskog, Johan Ekenstedt	Ja
Sveaskog, Helena Delin	Ja, sen en månad
Bergvik skog, Hanna Staland	nej
Naturcentrum, Svante Hultengren	Nej
Calluna, Hasse Berglund	Nej
Ekologigruppen, Anders Haglund	Nej
Fråga 6.3 Om ni använder AP-kopplingen, hur tycker ni att den fungerar?	
Linköping kommun, Håkan Lundberg, kommunekolog	(inget svar)
Huddinge kommun, Thomas Strid, kommunekolog	(inget svar)
Stockholms stad, Gunilla Hjorth	(inget svar)
Göteborgs stad, Erik Hansson	(inget svar)
Lindesberg, Margareta Lindkvist	Skapligt, utom för fåglar, men vi har inte hunnit använda den så mycket.
Skogsstyrelsen, Agneta Jonsson	(inget svar)
Jordbruksverket, Maria Hall-Diemer	(inget svar)
Trafikverket, Martin Larsson	(inget svar)
Sveaskog, Johan Ekenstedt	Bra
Sveaskog, Helena Delin	(inget svar)
Bergvik skog, Hanna Staland	(inget svar)
Naturcentrum, Svante Hultengren	(inget svar)
Calluna, Hasse Berglund	(inget svar)
Ekologigruppen, Anders Haglund	(inget svar)
Fråga 6.4 Är ni intresserade av att använda AP-kopplingen (om den fungerar i era system/GIS-miljöer)?	
Linköping kommun, Håkan Lundberg, kommunekolog	Ja, när SWEREF fungerar med kopplingen
Huddinge kommun, Thomas Strid, kommunekolog	Ja
Stockholms stad, Gunilla Hjorth	Eventuellt, det beror på hur det går med omvandlingen av vår egen databas ArtArken (se ovan).
Göteborgs stad, Erik Hansson	Nej

Lindesberg, Margareta Lindkvist	(inget svar)
Skogsstyrelsen, Agneta Jonsson	Ja, förutsatt av vi får exakt position av förekomster utan diffusering!
Jordbruksverket, Maria Hall-Diemer	Nej
Trafikverket, Martin Larsson	Låter smidigt.
Sveaskog, Johan Ekenstedt	(inget svar)
Sveaskog, Helena Delin	(inget svar)
Bergvik skog, Hanna Staland	ja, om det ger en mer lättåtkomlig och användbar information än vi får genom att använda det "hemtankade" datat.
Naturcentrum, Svante Hultengren	Ja
Calluna, Hasse Berglund	Fungerar ej i vår GIS-miljö, men f.ö. självklart!
Ekologigruppen, Anders Haglund	Ja
Fråga 6.5	Varför är ni inte intresserade av AP-kopplingen (Artportalen)?
Linköping kommun, Håkan Lundberg, kommunekolog	(inget svar)
Huddinge kommun, Thomas Strid, kommunekolog	(inget svar)
Stockholms stad, Gunilla Hjorth	(inget svar)
Göteborgs stad, Erik Hansson	Vi har sedan ungefär tre år en egen väl fungerande lösning för MapInfo. Denna läser in alla Göteborgsfynd av rödlistade arter från Artportalen till en lokal databas. Detta sker helt automatiserat en gång i veckan, nattetid. Därefter arbetar vi med den lokala kopian. Denna lösning valde vi för att vara oberoende av uppkopplingen mot Artportalen och dess svarstider. Att hämta informationen nattetid fungerar utmärkt, det har hittills alltid lyckats under de år vi haft denna lösning. Den lokala databasen är tillgänglig för alla med Mapinfo, och kan ses av övriga via Infovisaren, ett kommuneget program för att visa Gis-information. Att ha en egen kopia av Artportalen gör det även möjligt att utföra allehanda sökningar, urval och presentationer på ett väldigt trevligt vis. Vill vi se andra arter än de rödlistade finns även ett gränssnitt där man manuellt kan få över fynduppgifter även för andra arter som då kan kombineras och visas med de rödlistade.
Lindesberg, Margareta Lindkvist	(inget svar)
Skogsstyrelsen, Agneta Jonsson	I dagsläget måste vi ha lokala data för att kunna köra vår checklista mot avverkningsanmälningar
Jordbruksverket, Maria Hall-Diemer	Vi bedömer att den karttjänst avseende Artportalen som vi har lagt in i multikuben är tillräcklig.
Trafikverket, Martin Larsson	(inget svar)
Sveaskog, Johan Ekenstedt	(inget svar)
Sveaskog, Helena Delin	(inget svar)
Bergvik skog, Hanna Staland	(inget svar)
Naturcentrum, Svante Hultengren	Vi använder GIS men inte AP-kopplingen (kan automatisera flödet av uppgifter!?)
Calluna, Hasse Berglund	Se ovan!
Ekologigruppen, Anders Haglund	(inget svar)
Rubrik 7	Övrigt
Fråga 7.1	Beskriv gärna något konkret exempel användning av artdata i din verksamhet haft avgörande betydelse för ett ärende. Bode positiva och negativa erfarenheter är intressanta.
Linköping kommun, Håkan Lundberg, kommunekolog	Betydelse för att hitta nya objekt i naturvårdsprogramsinventeringen. När man ser kluster av rödlistade arter och kikar på vad det är kan man hitta ytor som bör besökas i inventeringen för att komma in som ett nytt naturvårdsprogramobjekt (klass 1-4) vilket har betydelse vid all ärendehantering av detta område.
Huddinge kommun, Thomas Strid, kommunekolog	Se ovan.
Stockholms stad, Gunilla Hjorth	Till exempel håller staden på med en landskapsplanering kring Hjulsta trafikplats, som ingår i två aktuella motorvägsprojekt och omges av grönområden. Igår skickade jag till en konsult utdrag både från ArtArken ang. skyddsvärda växter i området samt utdrag ur Svalan om rapporterad fågelfauna, tillsammans med mer systematiskt inventeringsmaterial från staden. Förhoppningsvis kommer uppgifterna att underlätta en satsning på att bevara och om möjligt utveckla naturvärden på platsen.

Göteborgs stad, Erik Hansson	Mängder med exempel i planärenden och exploateringar, ofta kopplat till arter i Artskyddsförordningen som hasselsnok och större vattensalamander. Men även i många andra fall har artuppgifter lett till kompletterande inventeringar och till förändringar i planerna, till skyddsåtgärder eller kompensationsåtgärder.
Lindesberg, Margareta Lindkvist	(inget svar)
Skogsstyrelsen, Agneta Jonsson	Avverkningsärenden i känsliga lokaler.
Jordbruksverket, Maria Hall-Diemer	(inget svar)
Trafikverket, Martin Larsson	(inget svar)
Sveaskog, Johan Ekenstedt	AP är ett bra verktyg för att se vad andra aktörer har funnit på våra marker.
Sveaskog, Helena Delin	Planering av avverkning/avsättningar i tallskog med många artfynd på lågor; Underlag för exjobb om naturvårdande skötsel
Bergvik skog, Hanna Staland	I områden med fynd av hotade arter i hotklass CR eller EN får Korsnäs/Stora Enso inte utföra åtgärder utan att kontakta Bergvik alternativt någon artexpert för att rådgöra om hur man kan ta hänsyn till arterna vid utförandet av eventuell åtgärd. I vissa fall har det lett till att delar av bestånd med viss naturvärdeskvalitet blivit avsatta.
Naturcentrum, Svante Hultengren	Inventeringar och naturvärdesbedömningar av områden av olika typer.
Calluna, Hasse Berglund	(inget svar)
Ekologigruppen, Anders Haglund	Finns många fall...
Fråga 7.2 Övrigt	
Linköping kommun, Håkan Lundberg, kommunekolog	Vi har i dagsläget lågt utvecklad kommunikation om artdata med t.ex. skogsstyrelsen. Detta behöver förbättras. NV-konsulter har förvånansvärt låg kunskap och vana av artportalen. De borde vara en bra målgrupp för riktade insatser för att öka dessa kunskaper. Jag har själv fått instruera/utbilda/fått lägga till extra pengar för att konsulter ska rapportera in.
Huddinge kommun, Thomas Strid, kommunekolog	Gör artportalen användarvänlig för att plocka ut data på bra kartor inom områden med oregelbunden form. Se även till att man kan använda prickkartor. Och motverka att nya system dyker upp som splittrar fynddatahanteringen. Som kommunal tjänsteman har man ofta oerhört kort tid på sig att ta fram artefakta. Då måste systemet fungera snabbt och smidigt. Annars kommer man inte använda all fakta som ju finns i systemet. Och att behöva leta i flera system är i det närmaste otänkbart.
Stockholms stad, Gunilla Hjorth	Vi är mycket positiva till ett fortsatt och utvecklat utbyte av artdata mellan kommuner, länsstyrelser, ideella organisationer och andra instanser som arbetar med naturvård.
Göteborgs stad, Erik Hansson	Vi upplever det som väldigt värdefullt att artinformationen är lätt tillgänglig för så många som möjligt. Det gör att arterna uppmärksammas tidigt i planeringen och i projekten, och artsakkunniga kontaktas. Tidigare fick artfrågan hanteras av några fåtal kunniga personer som saknade både tid och möjlighet att följa upp allt som sker i kommunen. Vi önskar dock Artportalversion där det upplevs som lätt att lägga in fynd även för dem som inte är superintresserade. Vi önskar också en funktion där vi på något sätt kan flagga för fynduppgifter som vi vet är felaktiga eller väldigt osannolika. Vill andra kommuner, eller någon annan, veta mer om Göteborgs GIS-lösning eller vårt arbete med artdata kan de kontakta mig, Erik Hansson, 031-368 38 75, för mer info.
Lindesberg, Margareta Lindkvist	(inget svar)
Skogsstyrelsen, Agneta Jonsson	En god ide kan vara att alla har sina egna data samt att de visas på en gemensam portal. Exempelvis som genom GBIF koncept. Det kan dock kanske bli problem med kvalitetssäkringen?
Jordbruksverket, Maria Hall-Diemer	(inget svar)
Trafikverket, Martin Larsson	(inget svar)
Sveaskog, Johan Ekenstedt	Vi skulle gärna vilja ha ett smidigare sätt att leverera våra artdata till AP. Till exempel genom att skicka AP en databasfil med samtliga poster en gång per år. Ibland drömmer vi om att få hela innehållet i AP till våra egna databas, men kostnaden för detta kan bli för stor.
Sveaskog, Helena Delin	(inget svar)
Bergvik skog, Hanna Staland	(inget svar)
Naturcentrum, Svante Hultengren	Tycker att hela upplägget med ArtPortal och ArtDatabank är ok, men har tagit på tok för lång tid att bygga upp. Kopplagen mellan artportal och artdatabankens register är heller inte riktigt tydlig. Är det samma innehåll eller r det två olika redskap? Inte ens professionella användare känner nog inte till skillnaden. Artportalen är dessutom aningen trögarebetad och omodern. Borde ha börjat fungera redan på 1990-talet. Då hade vi haft moderna applikationer som är lätta att använda och utnyttja. Nu är det lite sent och har blivit ett sorts tävlingsredskap för artnördar. Och så för oss naturkonsulter förstås!
Calluna, Hasse Berglund	(inget svar)
Ekologigruppen, Anders Haglund	(inget svar)

Artportalen som gemensam plattform för kommunikation om artdata



Artportalen som gemensam plattform för kommunikation om artdata

Enkätundersökningen

Inventering av:

- **Vad olika myndigheter, kommuner och större skogsbolag har för eget artdata, var det lagras och hur det används**
- **I vilken mån de använder artdata i sitt arbete och på vilket sätt de får del av det, samt**
- **Intresset för att samarbeta kring kommunikation om artdata, genom att använda Artportalen som gemensam plattform för lagring och uttag av data**

Metod:

Enkätundersökning. En kvalitativ enkät som efter kontakt sändes ut till ett urval representanter för kommuner, myndigheter, skogsbolag och naturvårdskonsulter

Tack till:

- **Håkan Lundberg, kommunekolog, Linköping kommun**
- **Thomas Strid, kommunekolog, Huddinge kommun**
- **Erik Hansson, Göteborgs stad – Miljöförvaltningen**
- **Gunilla Hjorth, Stockholms stad - Miljöförvaltningen**
- **Margareta Lindkvist, kommunbiolog, Lindesberg**
- **Agneta Jonsson, Skogsstyrelsen - Enheten för Geografisk information**
- **Maria Hall-Diemer, Jordbruksverket - Miljöenheten**
- **Martin Larsson, ekolog, Trafikverket**
- **Hanna Staland, Bergvik skog – Översyn/ELP**
- **Johan Ekenstedt, skogsekolog, Sveaskog**
- **Helena Delin, skogsekolog, Sveaskog**
- **Hasse Berglund, Naturmiljökonsult, Calluna**
- **Svante Hultengren, Naturvårdsbiolog, Naturcentrum**
- **Anders Haglund, Växtekolog, Ekologigruppen**

Enkäten

1. **Artdatahantering (teknik, omfattning och administration)**
2. **Kvalitetssäkring av artdata**
3. **Sekretess och diffusering**
4. **Artdatakommunikation**
5. **Artportalen**
6. **AP-kopplingen**
7. **Övrigt**

1. Artdatahantering (teknik, omfattning och administration)

- I vilka sammanhang hanteras och används art-/fynddata i er verksamhet?

Hur ofta: dagligen, alltid, ofta, hela tiden

I vilka sammanhang:

naturvårdsplanering, strandskydd, detaljplaner, detaljplaneprogram, grönstrukturplaner, naturvårdsprograminventering, avverkningsanmälan, naturvårdsinsatser, skötsel, nya & revidering av beslut av NR, biotopskyddsområden, naturminnen, MKB, skogliga åtgärder, planbeskrivningar, bygglovsansökningar, skötsel av kommunal mark, prövning & tillsyn enligt miljöbalken, avverkningsanmälningar, nyckelbiotopsinventering, flora- & faunaregistrering, extern information, habitatrapportering, handläggning rörande skogsmark, inventering/insamling av data, TUVAs-databasen, NILS-uppföljningen i ängs- och betesmarker, häckfågeltaxeringen, kartläggning av utbredning av växtskadegörare, MKB-förstudie, MKB-Arbeitsplan, naturinformation, naturvärdesbedömning av skogsmark (fr.a nv-skogar/avsättningar), detaljhänsyn vid avverkningsplaner, åtagandeplaner, kompetensutveckling inom landsbygdsprogrammet, uppföljning/utvärdering NILS, ÄoB inventering, utvecklingsprojekt "Odlingslandskapets fåglar", kartläggning av utbredning av växtskadegörare.....

1. Artdatahantering (teknik, omfattning och administration)

- Vilka GIS-program/-system använder ni?
- Är GIS-verktygen väl fungerande och inarbetade i verksamheten?

ArcGIS 9.2, Tittskåp	Linköping kommun
Mapinfo	Huddinge kommun
Mapinfo prof. 9.5.1	Göteborgs stad
Artarken (eXpose-ArcIMS) & ArcGIS 9.3.1	Stockholms stad
Mapguide, Mapinfo Prof. 8.5, ArcGIS 9.3	Lindesberg k:n
ArcView 3.3, ArcMap 9.3.1. Navet, applikation byggd i Silverlight mot ArcGIS	Skogsstyrelsen
Multikuben, Shape-filer/kartskikt (fr. ÄoB)	Jordbruksverket
ArcGIS	Trafikverket
ArcGIS/ArcMap 9.3.1	Bergvik skog
ArcGIS 9.3	Sveaskog
ArcView 9.2	Calluna
Canvas GIS	Naturcentrum
ArcGIS och Mapinfo	Ekologigruppen

1. Artdatahantering (teknik, omfattning och administration)

- *Vilka fynddatabaser använder ni (egna/externa)?*

- Alla använder sig i varierande omfattning av AP-data
- De flesta har ännu vissa artdata i egna interna system
- För Huddinge och Göteborg är AP tydligt utpekad som huvudsaklig lagringsplats. Stockholm och Linköping har samma ambition
- Myndigheterna, skogsbolagen och NV-konsulterna samlar ofta in artdata från flera källor (bl.a. ADb och Lst) i samband med enskilda projekt, avverkningar och MKB m.m.

1. Artdatahantering (teknik, omfattning och administration)

- *Är era egna artdata offentliga, eller endast för internt bruk?*
- *Om artdata är offentliga, hur gör man för att få ta del av dessa?*

- Artdata som lagrats i AP (fr.a. kommunerna) är offentligt och tillgängligt, förutom det som skyddas av Artdatabankens skyddsklassning (SK)
- ÄoB-data är offentligt via TUVA-databasen
- För fullständig artdatainformation från NBI krävs avtal med SkS, betydande mängder finns dock i AP
- Skogsbolagens och NV-konsulternas data är i princip offentliga, om inte avtal med uppdragsgivare säger annat
- Vissa uppgifter ingår i publicerade rapporter, MKB ..., men finns inte tillgängliga i AP/publika databaserS

1. Artdatahantering (teknik, omfattning och administration)

- Hur stora mängder eget artdata har ni?
 - Samlas ny artdata in?
 - I hur stor omfattning samlas nya artdata in per år?
-
- Samtliga samlar årligen i varierande utsträckning in ny artdata inom sina verksamheter. Mängden nya artdata beror på vad det är som inventeras
 - JV inventerar uppskattningsvis 500-1000 ÄoB-objekt årligen
 - Trafikverket står för 1/3 av all byggverksamhet i Sverige
 - Naturcentrum uppskattar t.ex. att de samlar in ca 10 000 fynd årligen om ovanligare arter och Sveaskog bedömer att det rör sig om 1000-5000 för deras del

1. Artdatahantering (teknik, omfattning och administration)

- *Registreras ny artdata i egna databaser och/eller i Artportalen?*
- *Vem registrerar nya fynd (insamlaren/central administration)?*

- Kommunerna registrerar nya fynd i Artportalen, Naturcentrum lagrar både i egen databas och i AP (frivilligt)
- Frivilligt att registrera i AP hos övriga
- Insamlaren/inventeraren/konsulten är vanligen den rapporterar in. Utom i Göteborgs, där de gör inrapporteringen och står som "rapportör", konsulten/inventeraren är "observatör"
- Linköping har för avsikt att gå över till denna rutin

2. Kvalitetssäkring av artdata

- ***Kvalitetssäkras/valideras artdata inom verksamheten?***
- ***Om data kvalitetssäkras, vem gör det och hur går det till?***

- De flesta anger att de följa upp och granskar fynd som kan komma att ha stor betydelse för ett projekt eller en plan
- Flera kommuner granskar fynd innan de rapporteras in. Granskningen görs i de flesta fall av egen personal
- Flera nämner betydelsen av Artdatabankens validering/kvalitetssäkring
- Göteborg saknar möjlighet att i AP kunna ”anmäla” osäkra fynd till AP:s kvalitetssäkring
- Generellt litar man på anlitate inventerare. Om egen kompetens saknas skickas emellanåt collect till artexpoerter för bestämning

3. Sekretess och diffusering

- Finns det någon sekretess eller diffusering av fynd i hanteringen?
- Hur fungerar eventuell sekretess/diffusering?
- Finns det olika behörighetsnivåer för användarna?

- Artdata som lagrats i AP är skyddade om de omfattas av den skyddsklassning som Artdatabanken tagit fram
- Artarken (Stockholm) diffuserar exakta positioner externt
- Skyddsklassade data från ÄoB visas inte i TUVÅ
- Några betonar att de inte rapporterar in rovfågelbon och tjäderspel till AP.
- Göteborgs stad har ett fåtal personer behörighet till skyddade uppgifter. Övriga handläggare får en indikation om att en skyddade fynd finns i närheten

4. Artdatakommunikation

- *Hämtar ni hem artdata från andra?*
- *Sker något utbyte av artdata mellan er och andra?*
- *Finns det intresse av att ta del av andras artdata?*
- *Har ni etablerade kontakter för utbyte av artdata?*
- *Hur sker eventuellt utbyte av artdata tekniskt/praktiskt?*

- Tydligt att alla har behov och intresse av att ta del av artdata från andra källor. Inte minst från Artportalen, fr.a RL-/signalarter
- Artdata från Artdatabanken/Obsdatabasen (ADb) har länge varit en viktig källa till artdata för flera av aktörerna
- För kommunerna är Lst en viktig kontakt
- Flera exempel på regionalt väl fungerande utbyten av artdata
- Utbyte har skett på många olika sätt: shape-filer, excelfiler, rapporter och personliga kontakter

5. Artportalen

***- Används artdata från Artportalen på något sätt i verksamheten?
Varför och varför inte?***

- **Alla använder artdata från AP i verksamheten. Antingen direkt kopplat till aktuella ärenden/projekt eller indirekt genom periodvisa utsökningar. Både för att skaffa sig översikt och för att fördjupa sig i enskilda arter. Sökningar i startskedet av projekt kan ge en bild av kunskapsläget och leda till avvägningar av vilken insats eller ambitionsnivå som krävs.**
- **Fördelar: Effektivt, rationellt. Ger tillgång till stora mängde fynd, slipper ha en egen lagringsplats för artdata som kräver underhåll och kostar pengar. De fynd man har där blir även tillgängliga för andra – en utåtriktad resurs. Ofta bra kvalitet på artdata**
- **Nackdelar: Att söka direkt i AP upplevs i vissa lägen som tidskrävande och det är inte bra att det vid sökning i Svalan finns begränsningar för vissasökningar (art, plats, period). Går idag inte att söka på polygoner/linjer. Bristande kartor vid inrapportering och sökning. Fler filtreringsfunktioner önskas utöver RL (N2000, signalarter, fridlysning...)**

5. Artportalen

- Används Artportalen för sökning, inrapportering, både och?**
- Används Artportalen internt/externt?**
- Vilka erfarenheter har man av att använda Artportalen?**

- De flesta använder AP både för sökning och inrapportering, men några använder den fr.a. för inrapportering. Sökning/visning görs via de olika GIS-applikationerna
- En NV-konsult nämner att vissa uppdragsgivare inte begär eller är beredda att betala för inrapportering
- Några använder AP enbart för internt bruk, men flera utnyttjar den aktivt för extern kommunikation. Både i form av uttag av listor, men även genom att skicka/publicera länkar (URL)
- Numera ett stabilt och välfungerande system, har funnits prestandaproblem tidigare
- Det finns ett bra urval av presentationsformat (listor, tabeller, kartor m.m.)

6. Artportalen-kopplingen till ArcGIS

Känner ni till AP-kopplingen/ArcGIS?	Använder ni AP-kopplingen?	
Ja	Nej	Linköping kommun
Ja	Nej	Huddinge kommun
Ja	Nej	Göteborgs stad
Ja	Nej	Stockholms stad
Ja	Ja	Lindesberg
Ja	Nej	Skogsstyrelsen
Ja	Nej	Jordbruksverket
Konsulterna gör nog det.	Vet ej	Trafikverket
Ja	Nej	Bergvik skog
Ja	Ja	Sveaskog
Ja	Ja	Sveaskog
Nej	Nej	Calluna
Nej	Nej	Naturcentrum
Nej	Nej	Ekologigruppen

7. Övrigt

- Ge exempel på användning av artdata i din verksamhet?

- **Hjälp för att hitta nya objekt i naturvårdsprogramsinventeringen. Kuster av rödlistade arter kan visa på områden som bör besökas i inventeringen för att komma in som ett nytt naturvårdsprogramobjekt (Linköping)**
- **Mängder med exempel i planärenden och exploateringar, ofta kopplat till arter i Artskyddsförordningen. Men även i många andra fall har artuppgifter lett till kompletterande inventeringar och till förändringar i planerna, till skyddsåtgärder eller kompensationsåtgärder (Göteborg)**
- **Avverkningsärenden i känsliga lokaler (Skogsstyrelsen)**
- **Inventeringar och naturvärdesbedömningar av områden (Naturcentrum)**
- **AP är ett bra verktyg för att se vad andra aktörer har funnit på våra marker. Planering av avverkning/avsättningar i tallskog med många artfynd på lågor; Underlag för exjobb om naturvårdande skötsel (Sveaskog)**

7. Övrigt

- **Linköping:** Önskar utveckla kommunikationen om artdata med t.ex. skogsstyrelsen. Upplever att flera NV-konsulter har överraskande liten vana av artportalen. Kan vara en bra målgrupp för informationsinsatser
- **Huddinge:** Gör artportalen användarvänlig för att plocka ut data på bra kartor inom områden med oregelbunden form. Motverka nya rapportsystem som ytterligare splittrar fynddatahanteringen (ex. Trädportalen/Musselportalen). Som tjänsteman har man ofta oerhört kort tid på sig att ta fram artfakta. Då måste systemet fungera snabbt och smidigt, att leta i flera system är i det närmaste otänkbart.
- **Göteborg:** Våldigt värdefullt att artinformationen är lätt tillgänglig för så många som möjligt. Arter kan uppmärksammas tidigt i planeringen i projekten och artsakkunniga kontaktas. Tidigare fick artfrågan hanteras av några fåtal kunniga personer som saknade både tid och möjlighet att följa upp allt som sker i kommunen. Önskar också en funktion där vi på något sätt kan flagga för fynduppgifter som vi vet/tror är felaktiga eller väldigt osannolika

7. Övrigt

- **Skogsstyrelsen:** En idé är att alla har sina egna data, men att de kan visas på en gemensam portal. Exempelvis som genom GBIF koncept
- **Naturcentrum:** Upplägget med AP och ArtDatabanken är ok, kopplingen mellan AP och artdatabankens register (Obsdatabasen) är otydligt
- **Sveaskog:** Skulle vilja ha ett smidigare sätt att leverera våra artdata till AP. Till exempel genom att skicka AP en databasfil med samtliga poster en gång per år.

Projekt mål - Målgruppen ska vara informerad om nyttan av att använda artdata från Artportalen som underlag i sitt arbete med myndighetsutövning och verksamhetsutövning.

- **Samtliga som svarat på enkäten är tillgång till artdatainformation en självklar förutsättning för att de ska kunna utöva sina respektive verksamheter och myndighetsuppgifter**
- **Samtliga känner väl till Artportalen och de flesta nyttjar artdata därifrån rutinmässigt, dagligen eller i varje fall regelbundet**

Projekt mål - Målgruppen ska veta hur man får tillgång till artdata via Artportalen och/eller Artportalskopplingen samt vara informerad om hur man får tillgång till support och behörigheter att se skyddsklassat data

- De som svarat känner till hur man får tillgång till Artdata direkt ur Artportalen
- 10 av 14 känner till Artportalskopplingen till ArcGIS, endast Lindesbergs k:n och Sveaskog använder den
- Linköping skulle använda AP-kopplingen om/när den fungerar med SWEREF koordinater
- Göteborg och Jordbruksverket är inte intresserade eftersom de har egna fungerande alternativ som gör att de får tillgång till artdata från Artportalen in i deras egna GIS-miljöer
- Det finns viss osäkerhet i hur man får tillgång till skyddsklassad artdata från Adb
- Informationen om Artportalen-supporten behöver spridas effektivare

Projekt mål - En kartläggning av hur intresse, tekniska möjligheter och kompetens (teknisk och biologisk) för att arbeta med Artportalsdata hos målgruppen ser ut

- Utifrån ett fåtaligt, men ur verksamhetssynpunkt brett urval svarande förefaller alla delar, intresse, tekniska möjligheter och (teknisk och biologisk) kompetens för att arbeta med Artportalendata finnas och vara god



Foto: Sture Hermansson, Mats Grimfot, Boris Berglund och Henrik Josefsson

Bilaga 4. Program

Har du koll på arterna? - upptäck möjligheterna med Artportalen!

Torsdag 27 januari 2011 på Örebro slott, Rikssalen
(ingång via borggården)

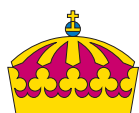
Diskussionsledare: Jens Mattson, Länsstyrelsen i Jönköping

9.30-10.00	<i>Registrering och fika</i>	
10.00-10.15	Inledning	<i>Magnus Eklund, Lst Örebro Jens Mattson, Lst Jönköping</i>
10.15-11.00	Vad är Artportalen och hur kan den användas?	<i>Johan Nilsson, ArtDatabanken</i>
11.15-12.00	Vilka använder artdata och till vad? - En enkätundersökning bland myndigheter och företag hösten 2010	<i>Per Flodin, Lst Södermanland</i>
12.00-13.00	<i>Lunch</i>	
13.00-13.30	Det du inte visste att du ville veta om arterna i Artportalen	<i>Jens Mattson, Lst Jönköping Johan Nilsson, ArtDatabanken</i>
13.30-14.15	Så här använder vi artdata i vårt arbete... Och så här skulle vi vilja att det fungerade!	<i>Exempel från kommuner, statliga myndigheter och företag</i>
14.15-14.30	Hur går vi vidare? Introduktion inför slutdiskussion	<i>Jens Mattson, Lst Jönköping</i>
14.30-15.15	<i>Fika</i>	
15.15-16.00	Avslutande diskussion och slutsatser	

VÄLKOMNA!

Anmälan, vägbeskrivning etc, se: www.naturvardsverket.se/sv/Nedremeny/kalendarium/koll-pa-arterna

Vid frågor kontakta: Helena Rygne, Länsstyrelsen i Örebro län
helena.rygne@lansstyrelsen.se, 019-19 35 06, 0738-201478



Länsstyrelserna



ArtDatabanken

Deltagarlista/List of Participants

Kursnr 1

Kursnamn Har du koll på arterna? Upptäck möjligheterna med Artportalen!

Plats Örebro slott, rikssalen (ingång via borggården).

Datum 2011-01-27 -- 2011-01-27

Kursledare Helena Rygne, Länsstyrelsen

Ahlgren, Britta	Botkyrka kommun, SBFs Miljöenhet
Almqvist, Kaj	Norrköpings kommun
Alverblad, Peter	Skogsstyrelsen
Andersson, Rune	Sveaskog
Aremyr, Therese	Örebro kommun
Aronsson, Mora	ArtDatabanken/SLU
Aulén, Gustaf	Södra
Axelsson, Emma	Skogsstyrelsen Kalmars distrikt
Bardun, Göran	Tyresö kommun
Berglund, Hasse	Naturvårdsverket/Ångpanneföreningen
Bjurulf, Helen	Jönköpings kommun
Björk, Malin	Stadsbyggnad, Örebro kommun
Björkman, Uno	SNF Jönköpings länsförbund
Carlsson, Göran	Örebro kommun Tekniska förvaltningen, park och
Dahllöv, Anders	Vectura Consulting AB
Edelsjö, Jan	ArtDatabanken, SLU

Edlund, Jonas	Norrköpings kommun
Ekenstedt, Johan	Sveaskog
Ekholm Pehrson Eva	Länsstyrelsen i Örebro
Eklund, Magnus	Länsstyrelsen i Örebro
Elfström, Maria	Upplands-Bro kommun
Flodin, Per	Länsstyrelsen i Södermanland
Forsberg, Johan	Eskilstuna kommun, Stadsbyggnadsförvaltningen
Frenne, Gunilla	Eskilstuna Kommun
Genell, Sara	Natur- och parkenheten, Karlstads kommun
Grimfoot, Mats	Väg & miljö i Karlstad AB
Gunnarsson Björn	Länsstyrelsen i Örebro
Gustafsson, Sigrid	Linköpings kommun
Gustafsson, Daniel	Länsstyrelsen i Örebro
Hillerdal Ljungqvist, Carolina	Sydnärkes miljöförvaltning
Hjorth, Gunilla	Miljöförvaltningen Stockholms stad
Hägerås Martin	Sweco
Hälleberg, Karina	Salems kommun
Inghe, Ola	Naturvårdsverket
Jansson, Elin	Trosa kommun
Jansson, Arne	Skogsstyrelsen
Jansson, Anders	Bygg- och miljöförvaltningen, Hallstahammar

Jasinski, Kristoffer	Västerås stad
Johnsson, Christer	Miljö- och Byggnadsförvaltningen
Jonsson, Ingemar	Upplands-Bro kommun
Karlsson, Katarina	Kils kommun
Klintberg, Peter	V-Dala miljö- och byggförvaltning
Kloth, Jens-Henrik	Ekologigruppen Ekoplan AB
Knutsson, Helen	Korsnäs AB
Kroon, Vilhelm	Fritids- och naturkontoret, Uppsala kommun
Kullberg, Thomas	Lekebergs kommun
Lind, Maria	Bygg & Miljö, Gävle kommun
Lindkvist, Margareta	Bergslagens Miljö- och Byggförvaltning
Ljungberg, Bo	Miljökontoret
Lundberg, Håkan	Linköpings kommun
Lötberg, Liv	Västerås Stad
Magnusson, Håkan	Miljö- och Byggnadsförvaltningen
Malmros, Christoffer	Länsstyrelsen IT
Mattson, Jens	Länsstyrelsen i Jönköping

Nilsson, Johan	ArtDatabanken
Norderup, Kristina	Norderup Naturbyrå
Norrman, Thomas	Bygg- och miljöförvaltningen, Hallstahammar
Nyman, Pär	Skogsstyrelsen
Olofsson Mats	Sweco
Rosendal, Carina	Surahammars kommun, Miljökontoret
Rydström, Mats	Eda Kommun Miljösektion
Rygne, Helena	Länsstyrelsen i Örebro
Salokas Anni	Länsstyrelsen i Örebro
Sandberg, Henrik	Motala kommun
Schyberg, Christina	Kungsörs kommun
Siljeholm, Eva	Norrköpings kommun
Sjö, Maria	Naturvårdsverket
Sjöstedt, Ola	Norconsult AB
Svanholm, Maria	Upplands Väsby kommun
Svensson, Sven-Åke	Eksjö kommun
Talling, Håkan	Miljö- och hälsoskyddskontoret
Varbäck, Alexandra	Karlstads kommun, Natur och park

Welander, Leif

Hallsbergs kommun

Wretenberg, Johan

Länsstyrelsen i Örebro län

Åberg, Viktor

Skogsstyrelsen

Ährlund, Camilla

Eskilstuna kommun, Stadsbyggnadsförvaltningen,

Östergren, Marina

Länsstyrelsen i Örebro

Bilaga 6. Powerpointpresentation "Artportalen - Johan Nilsson, Artdatabanken."

Artportalen





27 miljoner fynd

16 000 aktiva rapportörer

350 000 unika besökare 2010 enl. Google Analytics

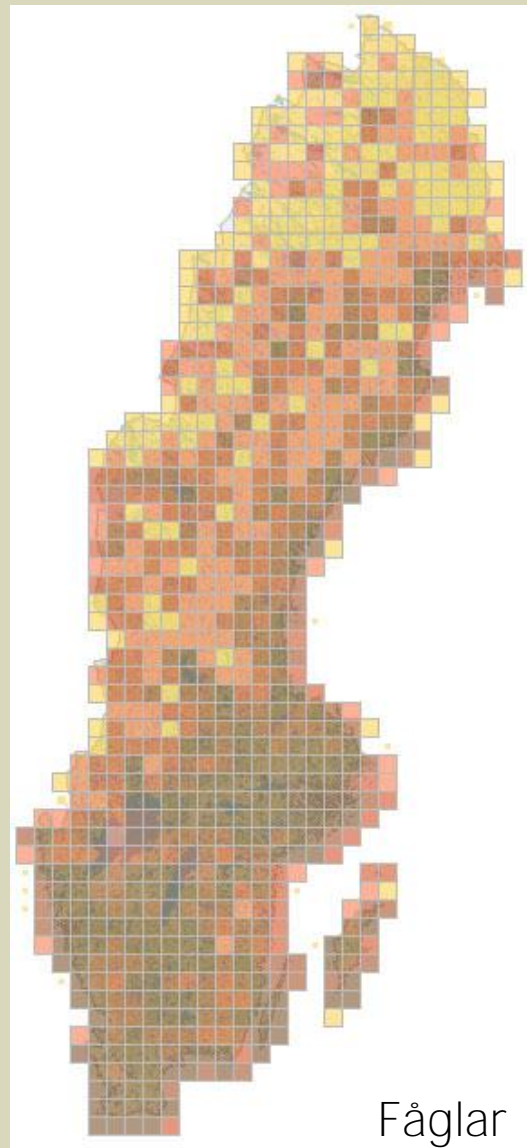
88% av besöken är från Sverige resterande 12% från 120 länder

Fem frågor om fynd i sekunden, dygnet om året om!

Ett fynd rapporteras var fjärde sekund, dygnet om året om!

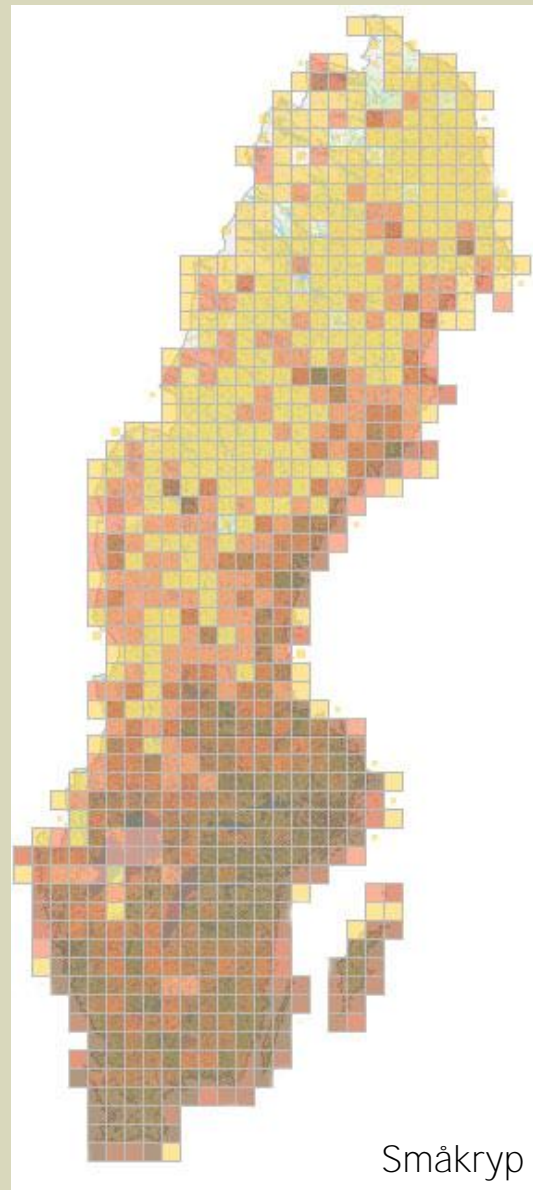
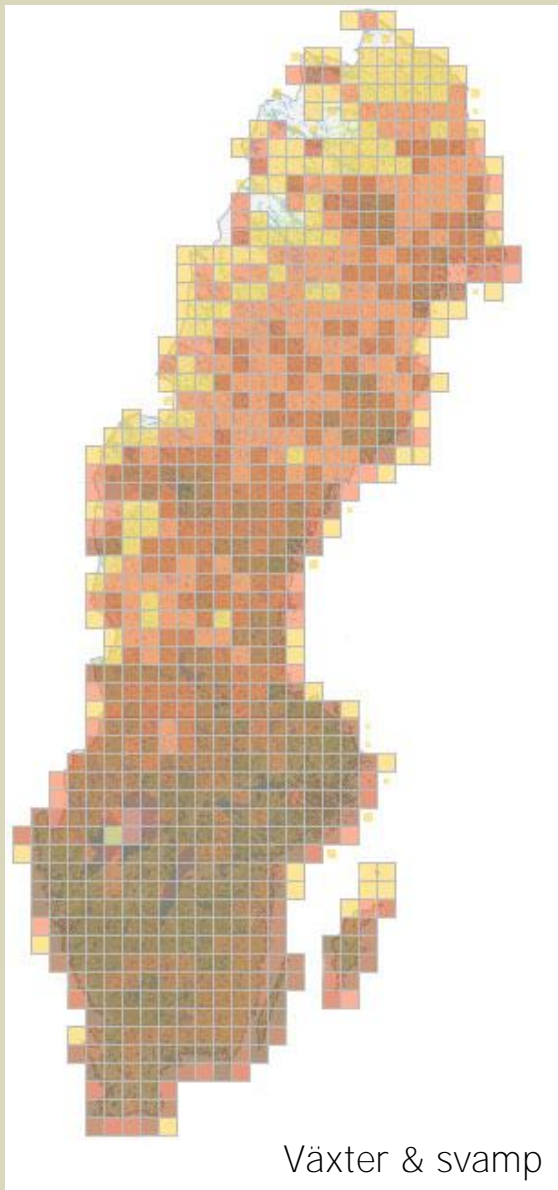
Artlistan innehåller 43 000 arter

- av dem är 22 266 (52%) rapporterade i Artportalen
- och dessutom finns bilder uppladdade till 25% av de rapporterade arterna



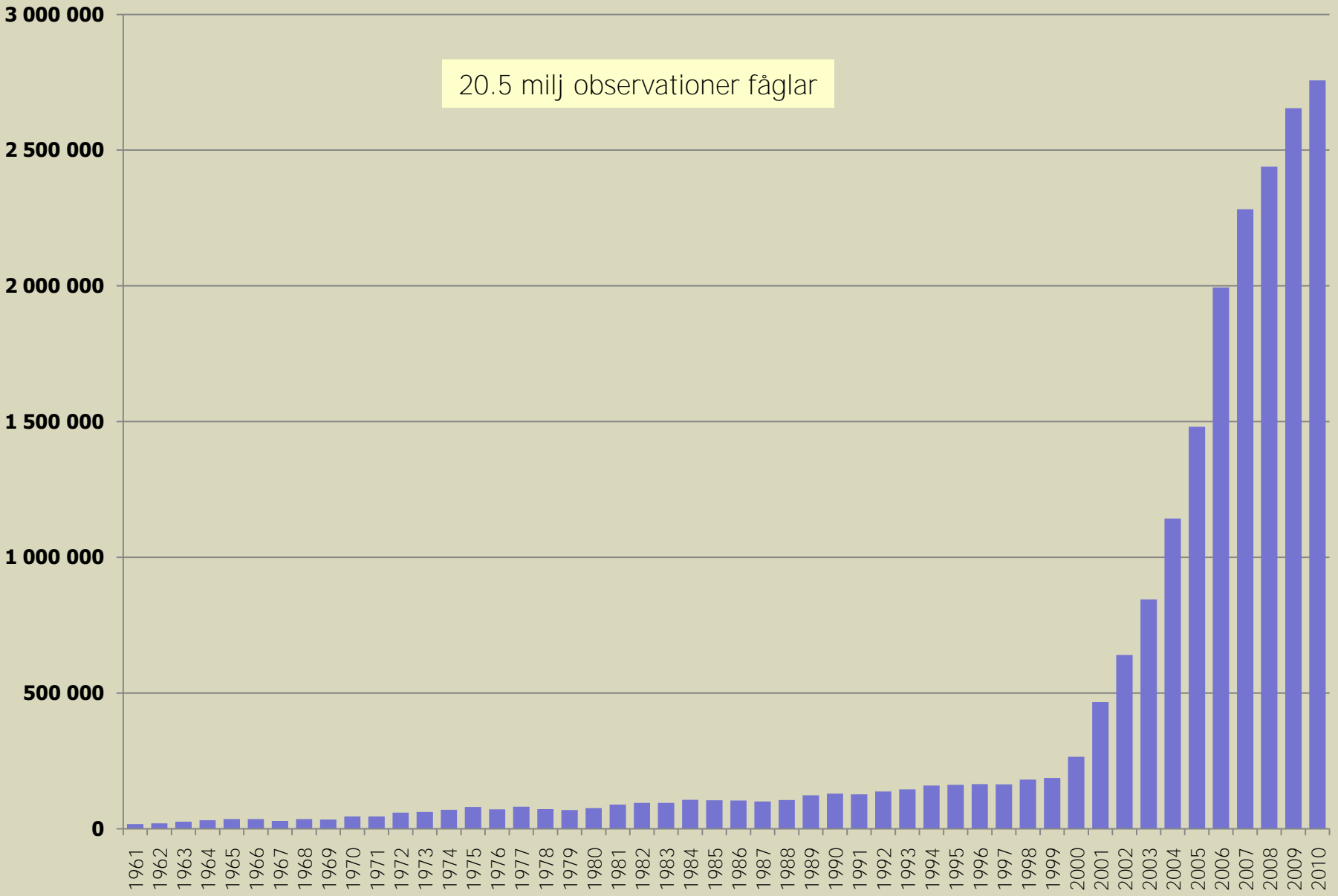
Antal besök

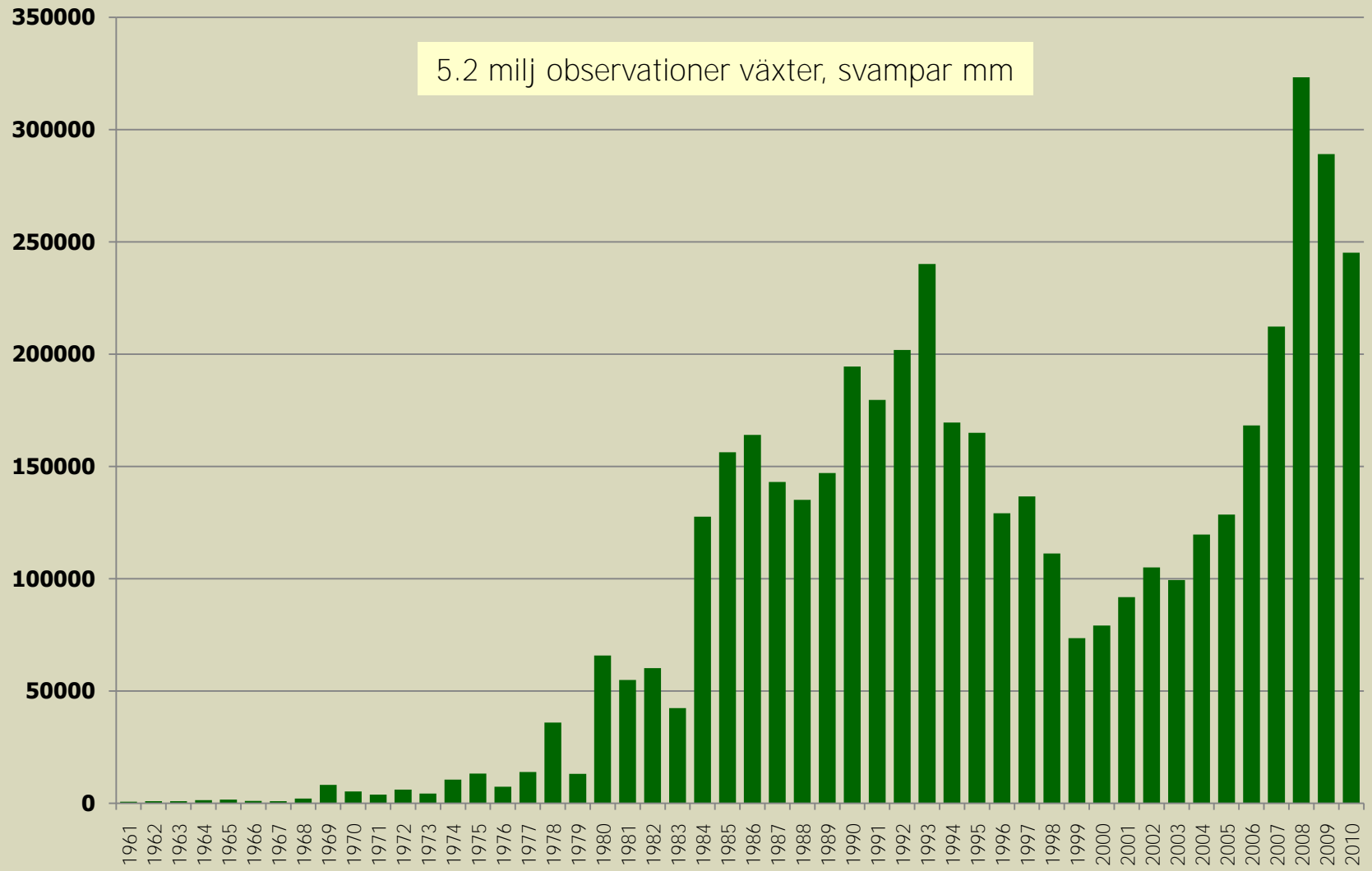
- < 100
- < 300
- < 1000
- < 3000
- > 3000

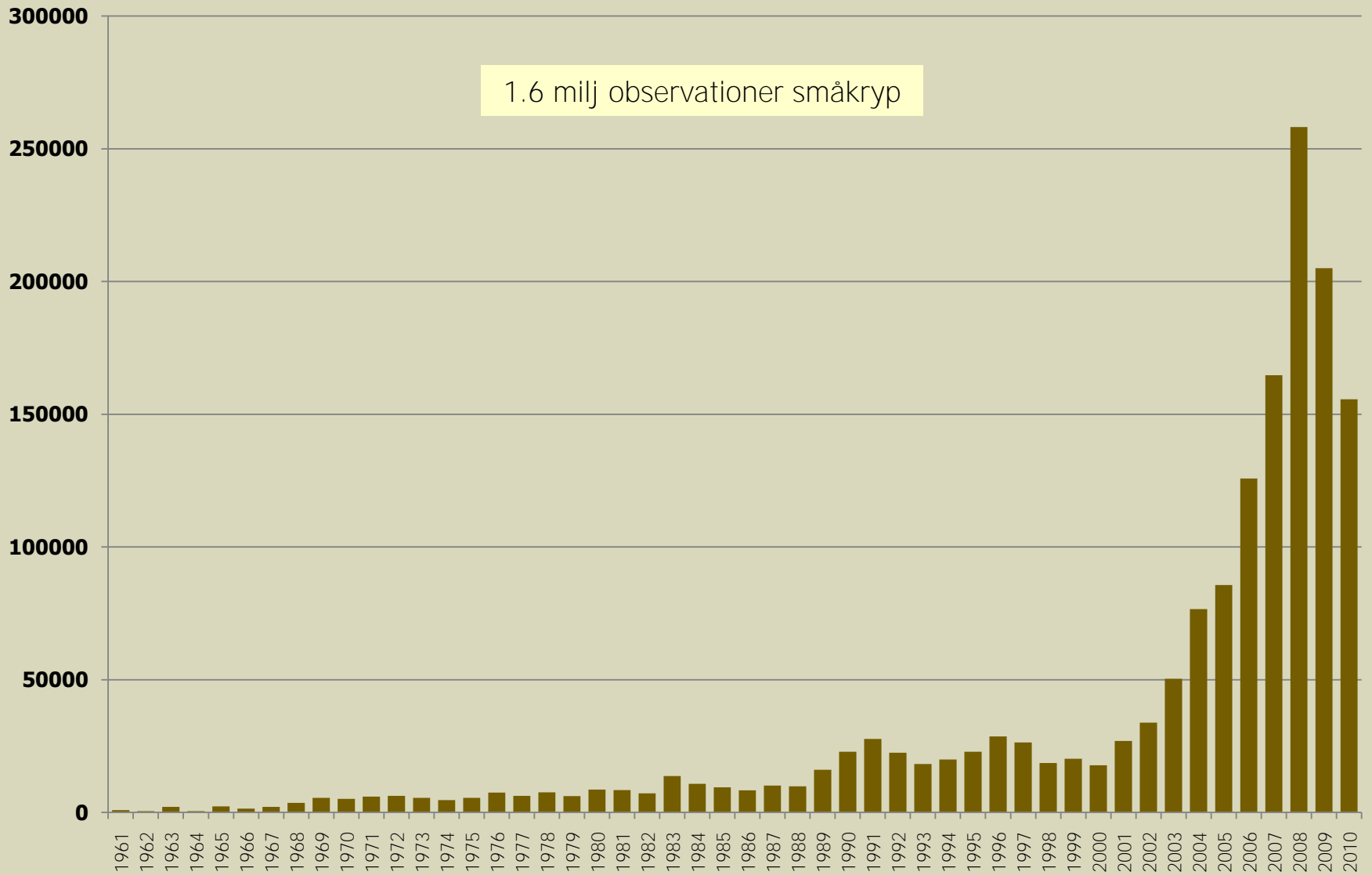


Antal besök

- < 25
- < 60
- < 125
- < 400
- > 400

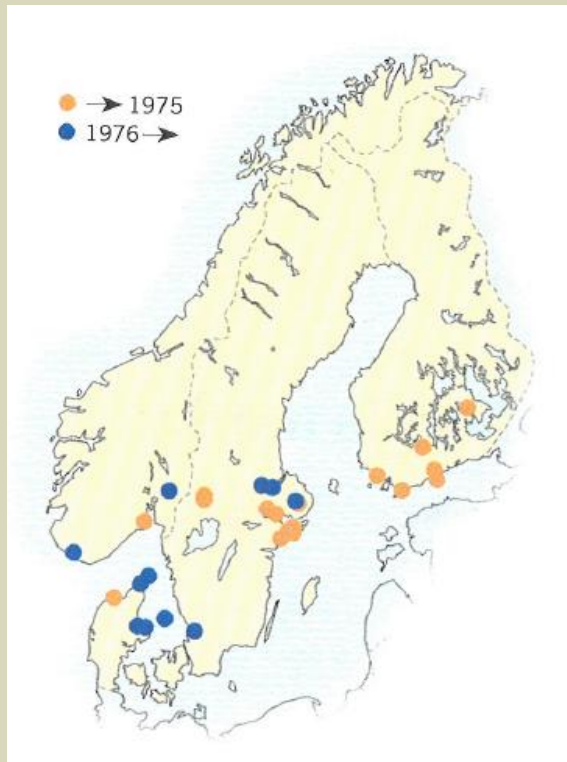






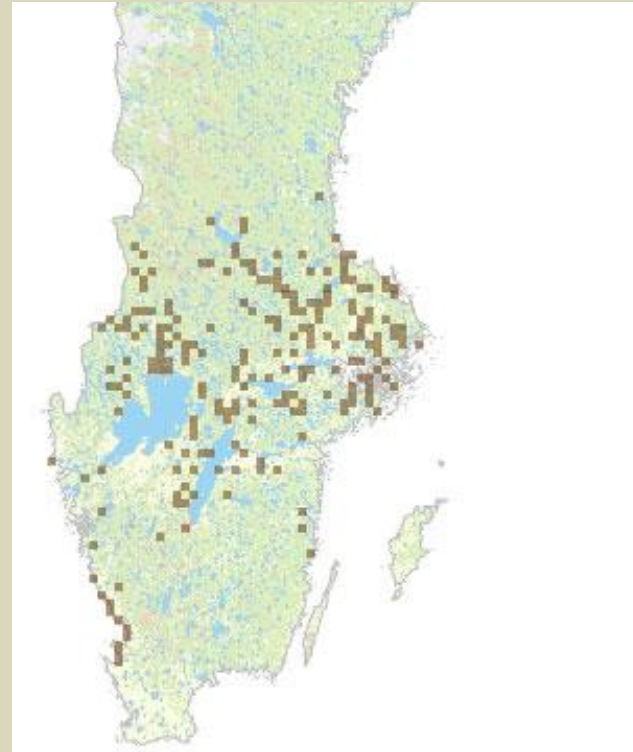


Bibagge *Apalus bimaculatus*



Ur "Hundraelva nordiska evertebrater"
illustrerar kunskapsläget 2002

I rödlistan VU



Kunskapsläget 2011
Totalt 1248 fynd 2001-10 i Artportalen.

I rödlistan NT



Tillgänglig information

Fågeludden, Hornborgasjön 7 maj 2004

Sol, vindstilla och +14 grader. Skådade med Sven Svensson

Blå kärrhök	1 adult hane stationär
Snatterand	34 hanar, 40 honor rastar
Trastsångare	4 sjungande
Kärrsnäppa	21 rastande
Trana	23 sträckande NO

UP, Sollentuna
Helenelunds sandfält
5 maj 2010 J Nilsson
59.40662/ 17.96510

Anthophora retusa
Det. Johan Nilsson



Fyra fundamentala regler

- Rapportören bestämmer själv vad som skall rapporteras
- Publicera direkt – kvalitetssäkra senare
- Ingen tvetydighet
 - en rapporterad obs måste vara en färdig produkt
 - ej 5-10 ex, ej datum "sommaren" 1976
- Snabbt resultat - en sida får inte ta längre tid en sekund



Det går att rapportera:

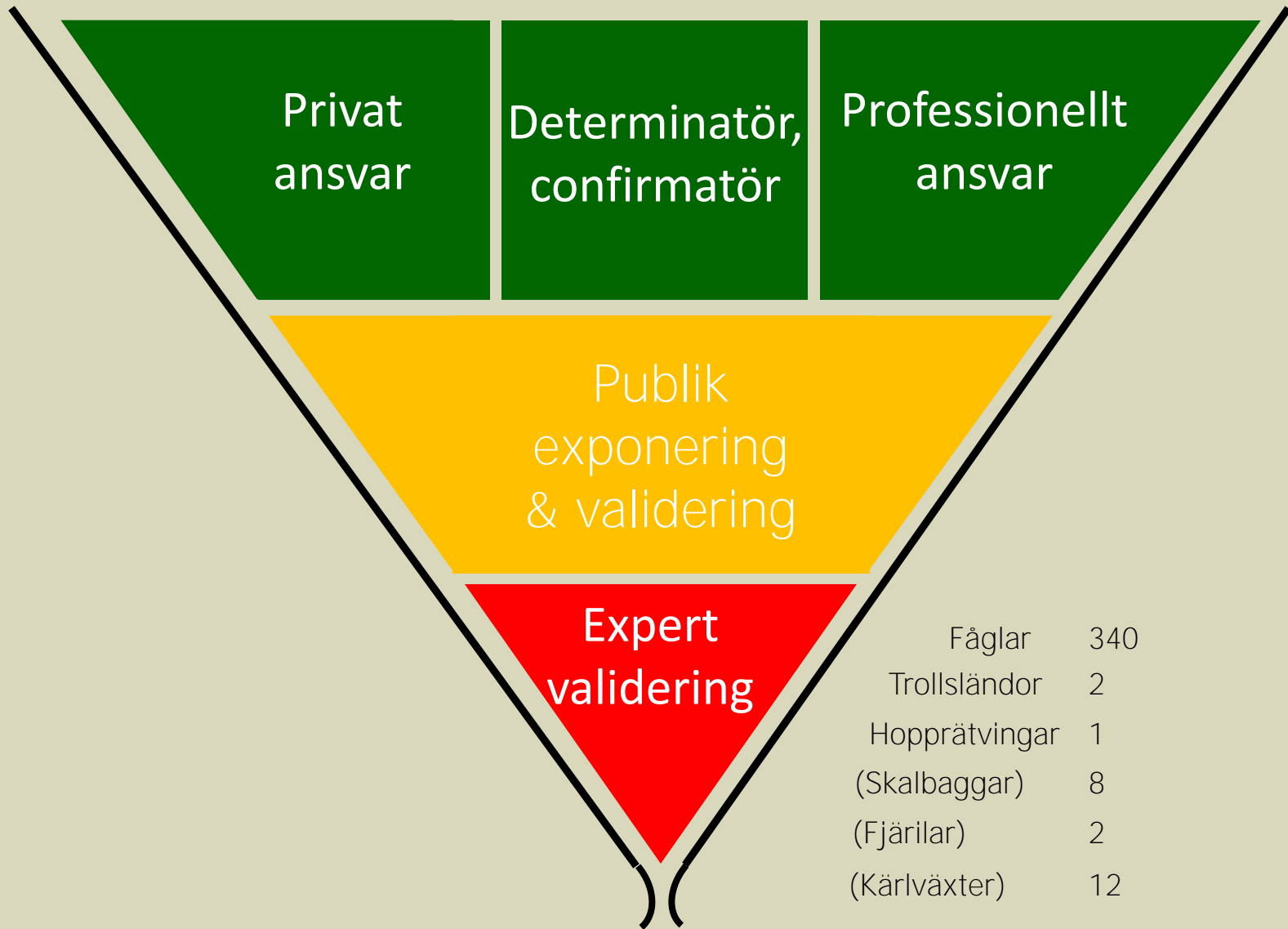
- andrahandsfynd
- osäkra artbestämningar
- rapportera negativa rapporter (ej återfunnen/ej funnen)
- förrymda/ospontana individer

Det går också att "öronmärka" observationer som är gjorda enligt en viss metodik eller undersökning



Är det någon kvalitet då?

Fåglar 2003-2009	12 milj	0.10%
Fjärilar i Ög	60 000	0.05%
Fjärilar i Sö	61 300	0.22%
Trollsländor & Hopprätvingar	61 000	0.00%
Våtmarksinv. VMI	498 854	0.40%





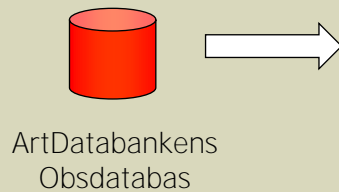
Skyddade fynd

Portal	Antal skyddade arter
Fåglar	49
Växter & svamp	76
Småkryp	48
Vertebrater	8
Fiskar	-
Marin	1

Personer med behörighet	Antal
Länsstyrelser	127
Kommuner	36

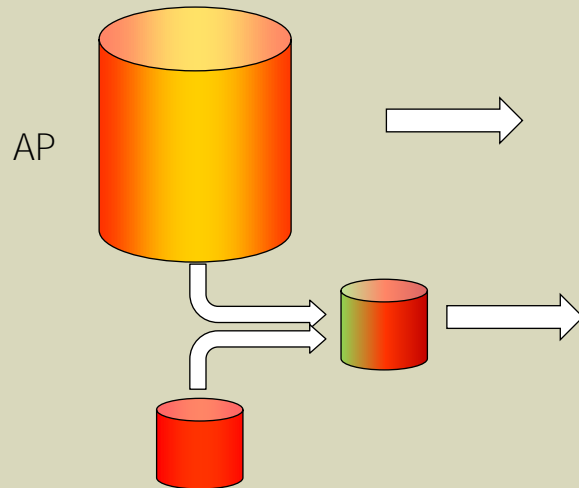


Myndigheterna och Artportalen



Årliga(?) uttag

- Länsstyrelser
- Kommuner
- Jordbruksverket
- Skogsstyrelsen
- Skogsbolag
- MKB konsulter



Antal professionella uttag

2009	50 000	(3%)
2010	400 000	(19%)



Artportalen 2

1. Enklare och effektivare förvaltning
2. Bättre säkerhet, skydd mot intrång
3. Förbättra funktionaliteten med ny teknik

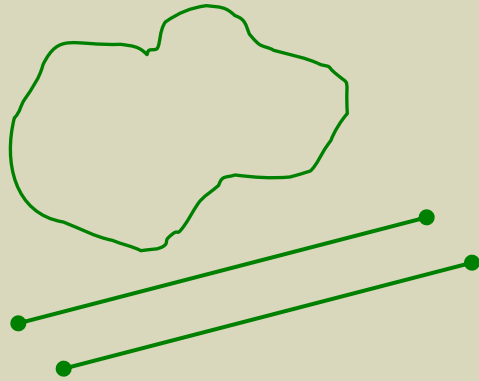
Samarbetsprojekt med Norge (Artsdatabanken i Trondheim)

Sex databaser blir en

Ett konto, med roller och behörigheter

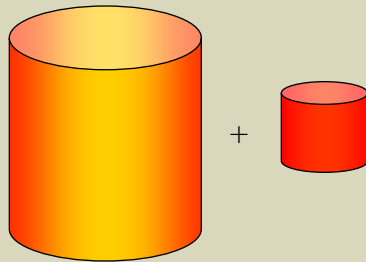


Nya funktioner



Polygoner och linjer

- för auktoriserade eller projekt



Tilläggsinformation

- kan vara vad som helst men knyts till observationer eller lokaler.
- för auktoriserade eller projekt

Stora import- och exportfunktioner

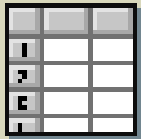
- webservices



Ett fynd



Krysslista



Excelimport



Import av stora filer



Slå samman fynd
Ladda upp bilder



Sortera



Karta



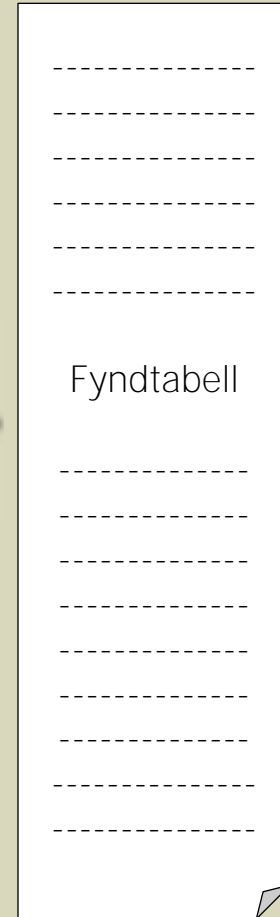
Tidslinje



Dokumentationskrav
Beläggkrav
Avvikelse från norm
Skydd



Fyndtabell



Hem

Rapportera fynd

Sök arter

Listor & Statistik

Project

Administrera

Mina sidor

+ Lägg till fynd

Granska fynd (0 fynd)

Publicera fynd

Dagblad

Fyndplats

Rapportformulär

Fyndegenskaper

Artnamn: * **Rödfläckig blåvinge** ⓘ Ändra art x*Aricia agestis (Denis & Schiffermüller, 1775)* Osäker artbestämning Ospontan

Infoga datum: Idag Igår Nollställ Nu

Startdatum: * **2009-07-30** Starttid: Slutdatum: * **2009-07-30** Sluttid: Antal: **1** Enhet: **Exemplar**Ålder: **Imago/Adult** Kön: Aktivitet: **Friflygande** Metod: **Slag-/vattenhåvning**

Publik kommentar:

Privat kommentar:

 Intressant notering Ej återfunnenAntal substrat: Dölj fyndet t.o.m.: Längd: Vikt:

Projekt (Syfte)

Fyndplats

Mina lokaler Ny fyndplats Sök lokal Karta

Lokalnamn: *

Superlokal: Koordinatsystem: * **RT90** MGRS

Öst: *

Nord: *

Noggrannhet: *

Medobservatörer

Mina medobservatörer: Sök medobservatör:

Inga valda medobservatörer

 Biotop & substrat Samling & determinatör

Spara



Sparade fynd

När du trycker på spara i formuläret ovan flyttas fynden till listan nedan i väntan på att du ska granska och publicera dem.

Artnamn

Fyndplats

Datum

Antal

Activity

Stadie

Page 1 of 0

Displaying items 0 - 0 of 0

Granska fynd

Har du koll på arterna?

– Upptäck möjligheterna med Artportalen!

Anteckningar från ett seminarium på Örebro slott, torsdagen den 27 januari 2011

10.00-10.15

Inledning av Jens Mattsson och Magnus Eklund

10.15-11.00

Vad är Artportalen och hur kan den användas? – Johan Nilsson

Power Point-presentation som skickas separat.

Frågor under föredraget:

- Finns det personer på Skogsstyrelsen som har behörighet till skyddsklassade arter i Artportalen? – Troligen har de inte direkt behörighet, utan får kännedom om observationer på andra sätt t.ex. genom områdesspecifika utdrag ur Artportalen.
- När öppnas Artportalen 2? – Planerat till 1 juni 2011.
- Hur bra är säkerheten inom Artportalen? – Den är bra. Lättaste sättet att ta sig in och se sekretesskyddade observationer skulle vara genom att få/ta lösenord från någon behörig på t.ex. länsstyrelsen eller kommunerna.
- Hur lång tid tar valideringen av inrapporterade observationer i Artportalen? – Det kan gå väldigt fort! Även om det finns validering måste man ha kunskap för att kunna tolka data. Artportalen är ett redskap för att få reda på artobservationer men data måste tolkas för att kunna användas som underlag för olika beslut..
- Rapporteras bara rariteter till Artportalen? – Nej, 98 % av observationerna i Svalan är vanliga svenska fåglar, och liknande gäller för andra artgrupper.
- Ger rapporterna en skev bild av var arterna finns – t.ex. genom att mest rapporteras från platser som många besöker?
- Kan man rapportera ansträngning i AP? – Det går bra, men det är inte så många som använder den funktionen. Ska lyftas fram, för det behövs t.ex. för att göra statistik.



Johan Nilsson (till vänster) och Per Flodin (till höger) höll föredrag. Foto: Mats Grimfoot.

11.15-12.00

Vilka använder artdata och till vad? – Per Flodin

PP-presentation som skickas separat.

Frågor under föredraget:

- Hur kan vi hitta fler användare av Artportalen? – Genom att arbeta med goda exempel. Förståelse för avtal och uppdrag, men om man beställer inventeringar kan man ta med inrapportering till AP som krav i upphandlingen. Det vore synd att inte dela med sig av data som man har och samlar in. Data kan eventuellt släppas efter att rapporter har publicerats o.s.v.
- Hur ser det ut hos övriga skogsbolag (förutom Sveaskog)? – Har ingen generell bild av det. Kunskap och kännedom om arter i skogen är viktigt för dem, så det borde finnas utrymme och efterfrågan för AP. Viktigt att få in uppgifter från skogsbolag också, inte bara att de använder sig av befintliga data.

Gustav Aulén, Södra skogsägarna, berättade om en ny bok som nyligen lanserats: **”Skogens vatten”**. Författare: Stefan Bleckert, Erik Degerman, Lennart Henriksson. Illustratör: Rolf Pettersson. Riktat sig till skogsägare för att roa, lära och stimulera till att ta hänsyn till vatten. Boken går att beställa via Södra skogsägarnas hemsida.

13.00-13.30

Det du inte visste att du ville veta om arterna i Artportalen – Johan Nilsson

PP-presentation som skickas separat.

13.30-14.15

Så här använder vi artdata i vårt arbete... Och så här skulle vi vilja att det fungerade!

Panel: Helena Rygne (länsstyrelsen i Örebro län), Maria Lind (Gävle kommun), Pär Nyman (Skogsstyrelsen), Johan Ekenstedt (Sveaskog)

Moderator: Jens Mattson

1. Hur började ni använda AP och hur använder ni den idag?

Helena Rygne – Länsstyrelsen i Örebro län, miljöövervakning. Projektledare för länsstyrelsegemensamma projekt, bl.a. samverkan om artdata. Miljöövervakning sker med hjälp av AP på fåglar, fjärilar och flora. Länsstyrelsen använder också AP för att ta hänsyn till arter i sitt dagliga arbete med bl.a. handläggning av exploateringsärenden. Började med en ”naturdatabank” i Nora för ca 20 år sedan: ekonomiska kartor med plastöverlägg. Länsstyrelsen har arbetat med Access-databaser och GIS-skikt utifrån dem. Problematiskt eftersom endast en person kunde hantera databaserna fullt ut. Huddinge kommun använde sig av AP, vilket inspirerade länsstyrelsen. Idag är AP den centrala platsen för utbyte och lagring av artdata. Handläggarna har inte tid att söka i AP utan måste ha data i egen GIS-miljö för att det ska bli lätthanterligt. Artportalskopplingen togs fram i samarbete mellan 8 länsstyrelser och ArtDatabanken som ett sätt att lösa detta. I projektet som finansierats av Naturvårdsverket arbetade vi även med frågor om kvalitetssäkring, sekretess och samarbeten med ideella naturvårdare. Sweco anlätades som konsult för att utveckla AP-kopplingen. 2008 var den färdig och idag använder ca 80 % av länsstyrelserna AP-kopplingen.

Maria Lind – Gävle kommun, kommunekolog. Bevakar artfrågor i exploateringar, planer etc. Använder sig av ”naturvårds-GIS” med samlade data från SKS, egna data och data om rödlistade arter. Hösten 2009 fördes en dialog med länsstyrelsen som hade många fler

artuppgifter än kommunen. Har börjat använda AP och AP-kopplingen. Inte riktigt igång med att använda dem fullt ut, men är under utveckling.

Pär Nyman – Skogsstyrelsen, Teknik och GIS (ansvarar för att försörja it-system med info). Fick en fråga från länsstyrelsen om de hade intresse för AP-kopplingen. SKS kan dock inte använda den, eftersom de använder ett annat system för artdata. Använder en egen databas och tankar hem excel-filer till den från ArtDatabanken. Utifrån dem görs GIS-skikt, med länkar till AP för mer information. Anmälan om avverkning och liknande jämförs med uppgifterna i den egna databasen, data från Artdatabanken och AP. Om en åtgärd krockar med en artuppgift ges ett ”trafikljus” som säger att det finns en art i eller i närheten av ärendet. Hänsyn måste tas för att gå vidare med ärendet. SKS vill gärna ha en bredare teknisk lösning för att underlätta detta arbete.

Johan Ekenstedt – Sveaskog, Norrbotten. Jobbar med AP på flera sätt, bland annat för att ta fram landskapsplaner för Ekoparker. Använder AP-kopplingen och det fungerar bra. Har även en egen databas med artuppgifter, som har gjorts kompatibel med AP för att kunna exportera data till AP. Denna databas utvecklas hela tiden. *Varför egen databas?* Vissa uppgifter vill Sveaskog inte exportera till AP, eftersom det till exempel kan vara uppgifter som lämnats i förtroende. Det egna systemet ska minska tröskeln för att rapportera även till AP.

Hur kan man sprida vidare observationer om sekretesskyddade arter så att fler får del av dem, men utan att riskera säkerheten för arten?

ML – Ett exploateringsärende kan ta fart och vara svårt att avstyra när man väl får en artuppgift. Då är det svårt att vända ärendet. Bättre att få kunskapen i förväg, så att man kan styra undan exploateringen.

HR – Håller med.

JE – Man måste väga risker mot varandra. Det finns också en risk med förföljelse av en art, som måste vägas mot risken för exploatering. Vissa arter är känsligare för förföljelse än andra.

PN – Många misstag i skogen beror på dålig kännedom om arter. Entreprenören måste kunna ta till sig AP och uppgifter därifrån utan stora problem. GPS finns i maskinerna som används. Vi kan aldrig bygga upp en kontrollinstans för alla skogsåtgärder.



Paneldiskussion och frågestund. Foto: Mats Grimfoot.

Vad saknar ni mest i AP?

HR – Fler möjligheter att söka observationer, t.ex. på fridlysta arter, Natura 2000-områden eller rödlistade arter.

ML – Håller med. Artportalen2 låter som en bra uppföljare. AP-kopplingen måste gå att använda mot andra system än ArcGIS. Frågan har inte diskuterats det i gemensamma nätverket med naturvårdsbiologer i sju mellansvenska kommuner, men många kommuner har inte ArcGIS.

HR – Finns det något bra forum där kommunerna kan träffas och diskutera?

ML – Det finns ett nätverk mellan sju mellansvenska kommuner, men inga andra troligen. (290 kommuner totalt.)

PN – Gör AP tillgängligt för olika program och system. Det händer mycket i teknikutvecklingen, med att ta fram standardformat etc. Tänk på att man använder en webb-service med ett standardiserat sätt att utbyta och använda data. Myndigheter, företag och organisationer kan bygga en funktion i sina system för att kunna använda verktyget. Standardsystem är viktigt för att alla ska kunna tillgodogöra sig AP.

I vilken utsträckning använder ni AP som enda sökväg/lagringsplats för artuppgifter?

HR – Naturvårdshandläggare på länsstyrelsen har 500-600 ärenden varje år och till alla används AP-kopplingen för att söka efter arter. Länsstyrelsen i Örebro lägger över gamla artdata från inventeringar, databaser och liknande i AP. Nu finns våra gamla accessdatabaser med rödlistade arter mm överförda så ja, för länsstyrelsen i Örebro gäller ”Det som inte finns i Artportalen det finns inte”. Alla länsstyrelser har fått pengar från Naturvårdsverket för att lägga in äldre artdata i AP. På flera länsstyrelser använder inte alla handläggare AP-kopplingen, utan många använder ”tittskåp” istället. Nya gemensamma tittskåp håller på att tas fram för alla länsstyrelser och där kommer AP-kopplingen att finnas med.

JE – AP är ett viktigt verktyg, men den innehåller mycket information som måste sorteras och värderas. Svårt att ge den uppgiften fullt ut till maskinförare. Viktigt att kunna samla in data i handenheter i fält offline och sedan tanka över dem till AP. Viktigt att man kan exportera stora mängder av data samtidigt viktigt.

ML – Vill gärna lägga över data från Gävleborgs botaniska sällskap i AP. Föreningen har framtida planer att lägga över sina data, men vill inte göra en massa ändringar i materialet. Föreningen lägger in floraväktaruppgifter, men inget annat tills vidare. Kommunen har köpt data från botaniska sällskapet, men får inte publicera det på egen hand. Eventuellt kan de göra det när landskapsfloran är färdig.

Hur fungerar inrapportering från ideella? Har ni bra samarbete med ideella?

ML – Har samarbete med ideella, men inte så mycket när det gäller artdata. Har inte börjat lägga in så mycket själva, men ska lägga in det som finns.

HR – Mycket samarbete inom miljöövervakningen, t.ex. floraövervakningen och fågeldata. Det mesta som finns i länsstyrelsens databaser kommer från ideella rapporter. Håller kurser med ideella för att lära ut hur man rapporterar i AP.

JM – Finns många duktiga som observerar och noterar i dagböcker etc. Men steget till att rapportera i AP är kanske stort?

Frågor från publiken?

Håkan Lundberg, Linköpings kommun: Hur är statusen för utveckling av AP-kopplingen så att den fungerar med Sweref 99?

Kristoffer Malmros, Ist it: Testskede, med test och utvärdering av den nya versionen av AP-kopplingen. Färdig inom ett par veckor. Sedan ska det fungera bl.a. med koppling till Sweref.

Mats Olofsson, Sweco – Hos Sweco kan man få mer information om AP-kopplingen etc.
Anmäl gärna intresse om AP-kopplingen!

Malin Björk, Örebro kommun: Har inte ArcGIS. Nyfiken på om det finns tydliga planer på att göra system som fler kan använda sig av; även de som inte har ArcGIS.

Johan Nilsson: AP2 kommer att innehålla en rik flora av lösningar för att hämta ut data, men inga lösningar för att koppla data till andra verktyg. Någon annan får bygga verktyg för att hämta data till andra system. Skräddarsydda lösningar kräver lite extra resurser.

Johan Forsberg, Eskilstuna kommun: I framtiden mer tillgång till data. Flaskhalsen blir tolkning av data, och det kanske man behöver hjälp med i samband med exploatering etc. Hur går vi vidare med det?

Pär Nyman, Skogsstyrelsen: AP är i första hand ett signalsystem, kanalisera sedan informationen till dem som har kompetensen/naturvårdsspecialister. Om man inte kan tolka direkt så vet man att man ska ta hjälp av andra.

Gustaf Aulén, Södra skogsägarna: Knepiga arter → kontakta ArtDatabanken. Analyskunskap med många personer som är experter.

Håkan Lundberg, Linköpings kommun: Det finns bra artfaktablad, men de är alltför svårtillgängliga. Borde kopplas direkt till AP. Bra fakta och ger viss inblick i hur arten fungerar.

Liv Lötberg, Västerås kommun: Gör oftast upphandling av inventerare för allmän ekologisk inventering. Göteborgs kommun lägger själva in data från inventeraren, men det har man inte alltid tid med. Ska man lägga till det i upphandling med krav att data ska in och ligga kvar?

Johan Ekenstedt, Sveaskog: Sveaskog har egen personal som rapporterar.

Helena Rygne, länsstyrelsen Örebro: Länsstyrelsen ställer som krav att data ska rapporteras till AP. I några fall en excelfil som länsstyrelsen lägger in i AP. Använder en enkel mall som sedan kan läggas in i AP väldigt enkelt. Länsstyrelsen är den som står som rapportör.

Johan Nilsson: I AP2: projekt där den som rapporterar in "äger" projektet. Enklare än gamla systemet. Uppdrag till konsult → startar projekt och beskriver projektet. Inventeraren använder sedan projektet när de rapporterar till AP. Den som äger projektet kommer att äga data.

Kristina Norderup, Norderup naturbyrå: Allt är gratis än så länge, men tolkningen av data i AP kanske kan gå att köpa om man inte har det tillgängligt i sin egen organisation?

Johan Nilsson: Bra att det är gratis att rapportera etc. Problem finns i Finland med att ideella föreningar säljer sina data till myndigheter istället för att dela med sig gratis. Mer intressant att ta betalt för tolkning och validering istället för att ta betalt för fyndrapportering.



Under fikapausen fanns möjlighet att testa artportalen och artportalskopplingen.
Jens Mattsson (till höger) var moderator under dagen. Foto: Mats Grimfoot.

15.15-16.00

Avslutande diskussion och slutsatser

Håkan Lundberg, Linköpings kommun: Naturvårdsprogram viktigt instrument för många kommuner. Sammanställning av all information från många olika inventeringar, som ett polygonskikt, med olika intressevärden och –inriktningar. Möjligheter kommer att finnas för att lägga in polygoner i AP2, men kan man lägga in sina egna skikt och använda dem som sökbara skikt i AP2?

Johan Nilsson: Intressant tanke, men det går lite utanför APs kärnverksamhet. Skulle lika gärna kunna finnas i kommunens egna GIS-miljö. AP ska hållas så fri från lagar, förordningar och förvaltningar som möjligt, för att göra den så långsiktig som möjligt. Skikt för naturreservat, Natura 2000 etc. finns redan, så visst kan man göra något liknande med kommunernas skikt.

Jens Mattson: Vad kostar AP idag?

Johan Nilsson: ArtDatabanken får 3,7 miljoner/år av NV för att driva AP.

Maria Elfström, Upplands-Bro kommun: AP-kopplingen låter intressant, men vilket är det smidigaste sättet att hämta data från AP och föra in i kommunens GIS-slinga? Fungerar det med skyddsklassade arter?

Johan Nilsson: Det gäller även för skyddsklassade arter om man har behörighet. I samma ögonblick som man laddat ner Artportalsdata är det omodernt, eftersom det kommer in så många nya observationer hela tiden. Utnyttja hellre webb-service med ett litet utsnitt av data som behövs för tillfället.

Martin Hägerås, Sweco: Har byggt ett uttagssystem för Mapinfo åt Göteborgs kommun. Vet inte detaljerna för hur det fungerar. Troligen Göteborgs kommun som bestämmer eventuell kostnad om man vill köpa det.

Per Flodin: Göteborgs kommun tankar hem från AP en natt i veckan till sin Mapinfo-miljö. AP-kopplingen fungerar på så sätt att man har direkt koppling till AP i sin GIS-miljö.

Helena Rygne: Kopplingen måste utvecklas ytterligare i sommar, i och med att AP2 kommer. Även tittskåp till länsstyrelserna, vilket möjligen kan användas av externa besökare.

Liv Lötberg, Västerås kommun: Ska vi vänta med att köpa in ArcGIS-tillägget tills AP2 är klar eller kommer det inte att göra någon skillnad.

Martin Hägerås, Sweco: Tar inte betalt för tillägget, utan bara en liten kostnad för en skiva som de skickar över. Om det behöver uppdateras så löser vi det sen.

Liv Lötberg, Västerås kommun: Finns fridlysning och liknande information med i AP2?

Johan Nilsson: Ja.

Liv Lötberg, Västerås kommun: Finns infoträffar för föreningar om AP bara i Örebro eller i hela landet?

Helena Rygne: Många länsstyrelser har säkert samma som Örebro.

Per Flodin: Många län tar säkert hjälp av ideella föreningar, där det finns djupare kunskaper om olika rapportsystem, för att sprida kunskaper om AP.

Mats Grimfoot, Väg och miljö i Karlstad AB: Förtydligande med AP2: kommer AP-kopplingen inte att fungera under en viss övergångstid, d.v.s. vid övergången till AP2?

Johan Nilsson: Planen var att Sweco skulle få tillgång till webb-servicen tidigare, men vet inte för tillfället hur det blir med det. Skulle det bli så att en ny AP-koppling inte finns så kan en

övergångslösning vara att AP1 ligger kvar med statistiska data tills AP-koppling mot AP2 är klar.

Malin Björk, Örebro kommun: Rapportering via mobilen? Kan man rapportera den exakta koordinaten där man står t.ex. ute i fält?

Johan Nilsson: I Norge har man redan finansierat ett liknande system och det ska förhoppningsvis fungera. Bra att kunna stå i fält och lägga in sina observationer, eller att kunna se vad som finns rapporterat på platsen man står. Bättre med en lite större handdator än med en mobiltelefon.

Jens Mattsson: Kan uppgifterna i AP användas på andra sätt? Folkhälsa? Fågelinfluensan?

Per Flodin: Finns mycket information utöver rena artobservationer i AP.

Johan Nilsson: Man kan se var det regnar, för där är det inte så många observationer...

Kristina Norderup, Norderup naturbyrå: Kanske använda sig av webb-enkät i AP, för att se vilka som använder sig av AP?

Johan Nilsson: Blir du glad när det kommer upp en sådan enkät? Nu fungerar AP rätt bra, men tidigare år har vi haft för många besökare och för stor trafik. Den dagliga transaktionsloggen i databasen är dubbelt så stor som själva databasen. Trafiken är så stor att det blir ett problem, därför inga stora satsningar på att få fler besökare. Vill inte ha fler, utan växer gärna långsamt.

Per Flodin: Har betalt från länsstyrelserna för att svara på frågor... Supportfunktionen är ett underlättande för APs administratörer. Ofta rent handgripliga frågor om hur man rapporterar in data, andra mer tekniska frågor kan PF slussa vidare till dem som kan.

Jens Mattsson: Vad tror ni om framtiden för AP? Hur mycket får eller kan det växa?

Johan Nilsson: vi är ganska väl rustade nu för att ta emot mycket mer trafik. Kanske inte för den support som kommer att krävas. Växer gärna långsamt.

Jens Mattsson: Det är en viss slagsida i rapporteringen; mycket fåglar men inte så mycket av det andra. Är det ett problem?

Per Flodin: Försöker få in mer av annat och tar det steg för steg. T.ex. inrapportering av landskapsfloror. Fiskrapportering ligger bra mycket efter, men en stor inrapportering från sent 1800-tal från alla sjöar i Värmland gav en stor ökning på ett par dagar. Det finns många små gömmor som kommer att rapporteras in successivt.



Foto: Mats Grimfoot.

Johan Wretenberg, länsstyrelsen Örebro: Trädportal, musselportal etc... Hur samlat kommer/kan det bli framöver. Kommer vi att arbeta med parallella portaler framöver?
Maria Sjö, Naturvårdsverket: Portalerna ska bakas ihop till en portal i framtiden, är NVs mål.
Johan Nilsson: Tanken var att både träd- och musselportalen skulle in i AP2. Likartad rapportering av träd och musslor, eftersom de är orörliga under lång tid. De skiljer sig från de andra portalerna bl.a. genom att man rapporterar in data för dem som inte är användbart för andra artgrupper. Det var därför lika bra att göra en specialanpassad portal istället för att bygga in en massa extraparametrar för dessa grupper i stora AP. Men de kommer in i AP i framtiden.

Johan Wretenberg, länsstyrelsen Örebro: Kommer fiskdata att läggas in i AP?
Johan Nilsson: Fiskdata från Fiskeriverket är på väg in i AP. Undviker fler nya egna portaler.
Maria Sjö, Naturvårdsverket: Det finns många andra artdata hos andra datavårdar. T.ex. marina biologiska data (SMHI, bla alger, makrifyter etc.). Tänk på det när ni letar efter observationer!
Helena Rygne: Länsstyrelserna vill gärna att all data ska finnas lättillgänglig i AP.
Maria Sjö: Det vill även Naturvårdsverket. Det handlar om att sprida data på olika sätt och göra det samlat.

Liv Lötberg, Västerås kommun: Kan man söka LONA-pengar för att lägga in gamla artdata?
Per Flodin: Ja. I Sörmland har Eskilstuna sökt och fått pengar för att lägga in fågelobservationer från ornitologiska klubben. Beror på hur ansökan ser ut, hänger mycket på hur man skriver ansökan.

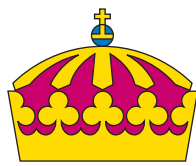
Per Flodin: Om det kommer in fynduppgifter kopplat till polygoner, är det då mer komplicerat att göra dem sökbara i AP?
Martin Hägerås, Sweco: I dagsläget får man en träfflista med koordinater för varje observation. Skulle lika gärna kunna vara koordinater för en polygon.

Helena Rygne: En fråga till publiken: Vi vill gärna ha en gemensam strategi mellan myndigheter som arbetar med naturvårdsfrågor, att AP är den gemensamma platsen för lagring och hantering av artdata. Är det någon som har synpunkter på det?
Pär Nyman, SKS: Det får inte innebära dubbelregistrering i flera databaser/portaler! Upp till både naturvårdsmyndigheter och Artdatabanken att lösa det...

Mer information om ”Artportalskopplingar”

Om man har ArcGIS kan man använda AP-kopplingen. Sweco samlar in intresseanmälningar för att ge tillgång till den. Kontakta Martin Hägerås (019-168242, martin.hageras@sweco.se) eller Mats Olofsson (019-168153, mats.olofsson@sweco.se)

För att veta mer om Mapinfo-kopplingen: hör av er till Per Flodin (0155-264172; per.flodin@lansstyrelsen.se) eller Göteborgs kommun (Erik Hansson, miljöförvaltningen i Göteborg; 031-3683875; erik.hansson@miljo.goteborg.se)



Länsstyrelserna



ArtDatabanken