



Sammanställning av remissvar på förslag till gemensam policy för länsstyrelsernas hantering av känsliga artuppgifter.

21 instanser har yttrat sig och samtliga anser att dokumentet generellt är bra och genomarbetat. Alla synpunkter är beaktade om inte annat anges.

Lst Halland

Jurist har deltagit i yttrandet.

Skyddsklassade arter uppfyller inte alltid kraven för sekretess.

Uppgifter som inte är skyddsklassade kan inte komma att omfattas av sekretess.

All fynddata av vissa arter kan inte vara sekretessbelagd.

Bilaga 3: omformulering. Eftersom det är ett beslut ska det dessutom skrivas under av två tjänstemän.

Bilaga 4: strykning av formulering.

Bilaga 5: omformulering

Polycyn bör kompletteras med ett stycke om hur Länsstyrelsen ska hantera artuppgifter från observationsdatabasen som i stor utsträckning varken är skyddsklassade eller omfattas av sekretess men kan ha rapporterats med förbehåll att de inte får spridas vidare.

Vid hänvisningar till lagrum ska alltid den lag man hänvisar till nämnas.

5.3 bör förtydliga att varje myndighet ska göra en självständig bedömning om det råder sekretess eller ej.

I 6.1 bör det framgå att en sekretessmarkering enligt 2 kap 16§TF och 5 kap 5§ OSL endast ska göras när det kan antas att en uppgift i en allmän handling inte får lämnas ut pga sekretess. Sekretessmarkeringen är inte bindande utan ska ses som en varningssignal till de personer som hanterar handlingen. Förtydliga också att uppgifter med exakta koordinater i första hand lagras i Artportalen.

Personliga tjänstekonton finns inte längre i nya Artportalen.

I 4.1 bör det förtydligas att man endast får behörighet om det behövs för arbetsuppgifterna.

I Avsnitt 4.3 om partsinsyn bör det framgå att Lst kan begränsa rätten att sprida uppgifterna med stöd av 10 kap 4§ OSL som beskrivs på sidan 8.

I 6.2 kan punkt om register hos artdatabasansvarig utgå eftersom det finns i UserAdmin.

Lst Jönköping

Jurist har deltagit i yttrandet.

Beslut om utlämnande och avslag bör motiveras med utgångspunkt i sekretessbestämmelsen 20 kap 1§ OSL.

Om uppgifterna trots sekretess ska lämnas ut skrivs ett beslut med förbehåll, d v s ingen ansvarsförbindelse.

När något utlämnande p g a sekretess inte kan ske meddelas muntligt om detta samt info om rätten att få ett skriftligt beslut.

Fundera på förtydligande av att uppdragsgivare är bundna av samma villkor som konsulter då konsulter fått ta del av sekretessbelagda uppgifter.



Lst Uppsala

Kommentarer handlar främst om att presentera det system som Uppsala arbetar efter.

Lst Stockholm

Jurist har deltagit i yttrandet.

Tillstyrker

Lst Skåne

Tillstyrker

Lst Västerbotten

Tilllägg om nyttan av att artuppgifter är tillgängliga eftersom det är ett stort problem att verksamhetsutövare och handläggare inte har tillgång till artuppgifter.

Mallarna behöver troligen anpassas regionalt.

Lst Jämtland

Problem vid utlämnande av uppgifter kring vattenlevande arter, t ex flodpärlmussla. Diffuseringsgraden kan slumpa sig så att det blir väldigt tydligt i vilket vatten arten förekommer. Viktigt att göra en bedömning i varje enskilt fall.

Lst Kronoberg

Viktigt att skyddsklassning sker på ett konsekvent och genomarbetat sätt. När är det t ex ett komplement till fridlysning?

Begreppet diffuseringsgrad är luddigt och behöver specificeras tidigt i texten. Förslag på formulering. *Ej beaktat.*

Svårt att förstå hur ett diffuseringsskikt skulle se ut och vilken information som visas när man får träff på en skyddsklassad art.

Infoga förklaring av hotfaktorer A–D i skyddsklassningen.

Lst Östergötland

Omformulering sidan 9.

Partsinsyn behöver förtydligas så att man förstår vad som menas.

Lst Örebro

Jurist har deltagit i yttrandet.

Lämpligt att kalla dokumentet för policy? Vägledning mer lämpligt.

Infoga att AP-kopplingen finns i externa webbGIS.

Kompettera 4.2 med en mening om meddelarfrihet.

Förtydliga vem som kan utgöra part i ett ärende.

Rutiner: Sekretessreglerad eller sekretessbelagd uppgift? Risk för missförstånd när man växlar mellan begreppen skyddsklassade och sekretessklassade.

5.2: Indelningen i allmänhet eller företag saknar motstycke i lagen och i det fortsatta talas om enskild (och företag). Lagen talar om enskild och myndighet.



6.1: Även i Miljöreda finns en sekretessruta
Bilagorna bör förenklas och meningar kortas.
Bilaga 6 bör utgå.

Skogsstyrelsen

En myndighet bör inte registrera vem som begär ut allmänna handlingar. Ett ärende bör således inte registreras förrän det är aktuellt att fatta beslut om att en handling inte ska lämnas ut.

Inkludera också svampar i bilaga 2.

Övriga synpunkter handlar om ett eventuellt framtida samarbete och berör inte policyn direkt.

Lst Västmanland

Tillstyrker och påpekar ett korrekturfel.

Lst Gotland

Hur diffuseringen ska gå till bör formaliseras så att alla gör lika.

Förklara hotfaktorerna i skyddsklassningen.

Lst Västra Götaland

Visa gärna med goda exempel och illustrationer hur handlingar kan "sekretess-markeras" och hur säkra överstrykningar görs. Eventuellt kan en sådan beskrivning läggas som bilaga för att avlasta huvuddokumentet.

Det vore bättre att beskriva utbyte av data på ett mer teknik neutralt sätt. Om data ska krypteras behöver Länsstyrelsen ha verktyg för det. Mottagaren måste också på rimligt sätt kunna hantera tekniken. En enklare möjlighet kan vara lagra data i PDF-format och förse dokumentet med lösenordsskydd. Det är en fördel att standarden är väl spridd och mottagaren oftast har programvara för att läsa den.

Organisation och ansvar: De vanligaste frågorna inom Länsstyrelsen handlar om hur spridningen av känsliga artdata ska begränsas inom myndigheten. Många kan vara inblandade i ett ärende där artdata förekommer. Det vore ett stöd om något mer kan skrivas generellt om spridning mellan personer internt, även om olika myndigheter har lite olika arbetssätt. Kanske en kort beskrivning och vidare tolkning av de avtal som varje användare med högre behörighet måste godkänna via Artportalen.

6.1 (punkt 2). Digitala handlingar och sekretessmarkering i Platina. Här vore det också bra med en orientering och illustrerade exempel. Hur gör man och hur begränsas spridningen? Knytning till en VÄS-kod etc. Även här kan en kort orientering om hur det görs och ser ut i Platina vara bra. Eventuellt i en bilaga.

6.1 (punkt 3). Om dokument i Länsstyrelsens interna lagringsstruktur (G:\ ... m fl.). Man bör här tydliggöra att handlingar i ett ärende som innehåller känsliga uppgifter inte ska sparas tillsammans med övriga handlingar i den interna lagringsstrukturen, t ex. MKB:er i vindkraftsärenden.

Bilaga 3: Om en större mängd data lämnas ut tillsammans med sekretessklassade data bör det framgå särskilt vika observationer/arter som omfattas av sekretess. Fler uppgifter än bara sekretessbelagda kan efterfrågas i samma ansökan.

Sista punkten kanske inte passar i alla sammanhang. Är det rimligt att mottagaren av sekretessklassade artdata i ansvarsförbindelsen även måste åta sig att rapportera andra



observationer till Artportalen? Alla mottagare kanske inte har förmåga eller intresse att göra nya observationer och arbeta i Artportalen.

Bilaga 7: I steg 4, verkar det som bara ett av skälen behöver vara uppfyllt för att uppgifterna ska lämnas ut, men i policyn framgår att flera skäl ska vara uppfyllda, beroende på sökande.

I steg 5A. Bifall – Vad menas med ”Förbehåll för part är inte lika omfattande”? Kan förtydligas.

Lst Västernorrland

Jurist har deltagit i yttrandet.

Om den som förbehåll riktas mot inte följer dessa kan ansvar för brott mot tystnadsplikt (20 kap 3§ BrB) komma ifråga. Olämpligt att en ansvarsförbindelse är förbehållet, skriv ut villkoren i beslutet. Förslag på omformulering.

Lst Norrbotten

Stryk ordet gärna i sista meningen i 5.1.

6.2 utbildning för alla som har full behörighet: önskvärt att betrakta utbildningsbehovet nationellt genom t ex videomöten.

Förslag på ändrade diffuseringsgrader för några arter: har vidarebefordrats till Artdatabanken.

Anser att utlämnandet av arter bör hanteras av Artdatabanken eftersom dokumentet innebär en ökad administration för Lst.

Lst Dalarna

Undrar om särskild utbildning om skyddsklassning och sekretess ska tillgodoses nationellt eller om varje Lst ska ordna med detta.

Lst Värmland

Jurist har deltagit i yttrandet.

Bör lyftas till länsrådsgruppen och granskas juridiskt.

Hänvisning till sekretess kring arter på ett sådant sätt att man kan uppfatta det som om sekretess är huvudregeln (det vill säga att ett omvänt skaderekvisit gäller). Det är dock ett rakt skaderekvisit som gäller, vilket innebär att offentlighet är huvudregeln och vi måste redovisa skäl för att sekretessbelägga dessa artuppgifter. Därmed måste länsstyrelsen (eller annan myndighet) pröva sekretessen i varje enskild ansökan om utlämnande av känsliga artuppgifter. Detta bör tydligt framgå av policyn.

Utöver det som står i kap 5.3 om hantering av inkommande handlingar, bör det också tydligt framgå av policyn hur man hanterart uppgifter i dokument som upprättas av länsstyrelsen, men där dessa inte är det primära ändamålet med dokumentet. Detta kan gälla till exempel reservatsbeslut och reservatsskyltar men även miljötilståndrapporter, dokument kring kulturmiljöer osv. Hur hanteras sekretessprövningen här?

I nuvarande form behandlar policyn tre separata frågeställningar: (1) hur vi ska hantera känsliga artuppgifter generellt, (2) hur vi ska hantera behörigheter och skyddsklassade artuppgifter i artportalen/kopplingen samt (3) hur vi ska agera i de fall vi bedömer att utlämnande av artuppgift bör föregås av sekretessprövning enligt OSL. Länsstyrelsen Värmland föreslår att frågeställning 1 och 2 hanteras som en information till länen medan frågeställning 3 bör brytas ut och hanteras separat som en policy eller ett allmänt råd (se övergripande synpunkt ovan). Endast denna del behöver då beslutas av länets respektive länsledning.



Naturvårdsverket

Jurist har deltagit i yttrandet.

Lagar och författningar skrivs med liten bokstav.

Olämpligt med bilaga 6 – bör strykas.

Förslag på omformulering i bilaga 7: ”kontrollera att begäran är tillräckligt specificerad för att prövning om utlämnande ska kunna göras”.

Havs- och Vattenmyndigheten

Tillstyrker.

Artdatabanken

Från ArtDatabankens perspektiv är de mest väsentliga punkterna i detta:

1. att känsliga fynduppgifter för skyddsklassade arter lämnas ut restriktivt, endast för särskilda behov
2. att utlämnande av skyddsklassade fynddata (förutom diffuserade data) alltid åtföljs av överenskommelser, avtal eller villkor om att uppgifterna inte får offentliggöras eller spridas vidare, detta oavsett om uppgifterna är tillämpliga för sekretess
3. att även fynduppgifter från ArtDatabankens Observationsdatabas vid utlämnande omfattas av motsvarande överenskommelser etc, liksom personligt dolda poster i Artportalen. Finns juridiska problem kring detta bör man ändå kunna bifoga motsvarande text om ickespridning som information
4. att man i denna policy i första hand använder uttrycket skyddsklassad istället för sekretessbelagd när man hänvisar till att utlämnade fynddata endast utlämnas med vissa förbehåll (ickespridning), detta måste också tillämpas i bifogade ansvarsförbindelser etc. Skulle det i framtiden visa sig att alla skyddsklassade fynduppgifter inte kan omfattas av sekretess måste vi ändå kunna kräva att utlämning alltid sker med vissa förbehåll

Angeläget att fynddata som inte visas fritt på Artportalen, eller endast lämnas ut från ArtDatabanken under villkor att det inte bör spridas vidare, inte heller lämnas ut från länsstyrelsen utan motsvarande villkor. Detta skulle annars ha en starkt negativ påverkan på inrapporteringen av skyddsklassade arter liksom på förtroendet för Länsstyrelsen och ArtDatabanken hos ideella föreningar och privata rapportörer.

Relationen mellan begreppet skyddsklassad respektive sekretessbelagd fynduppgift inte helt konsekvent, det kan gärna tydliggöras. Även användningen av begreppet sekretess känns lite luddigt, vore önskvärt om detta beskrevs tydligare både vad gäller tillämpning och rutiner.

Slutet första stycket i Bakgrund, omformuleringsförslag: *...förföljelse. ArtDatabanken har därför tagit fram en nationell så kallad skyddsklassning. Denna innebär att arter delas in i olika klasser utifrån behovet att dölja eller diffusera deras förekomster (ArtDatabanken 2010). Detaljerade fynduppgifter för dessa skyddsklassade arter bör bara vid förfrågan lämnas vidare då det finns särskilda behov för detta, och alltid med någon form av överenskommelse eller villkor om att uppgifterna inte får offentliggöras eller spridas vidare. Fynduppgifter för skyddsklassade arter kan vid behov beläggas med sekretess enligt offentlighets- & sekretesslagen. Utöver de uppgifter som omfattas av sekretess finns det ytterligare artuppgifter som bedöms känsliga och som Länsstyrelsen inte offentliggör på eget initiativ.*

Punkt 1i Syfte - omformuleringsförslag: *Vilka artuppgifter som kan omfattas av sekretess (lämnas endast ut vid särskilda behov och under vissa villkor).*

Rad 8-10 i Lagring och tillgänglighet av artuppgifter – omformuleringsförslag: *Inrapportering ska göras via en behörighetsroll som är kopplad till länsstyrelsen, så att rapportörens namn*



framgår och posterna kommer att ägas av länsstyrelsen. Fynddata från utomstående inventerare/konsulter rapporteras lämpligen via en ifylld excel-mall från en behörighetsroll som är kopplad till länsstyrelsen. Namn på ...

Omformuleringsförslag under Skyddsklassning: Grundtanken är att så mycket som möjligt av fynduppgifter ska kunna visas helt fritt, men fynduppgifter för ett mindre antal arter där det finns en uttalad hotbild bör inte visas öppet annat än i diffuserad form. ArtDatabanken och dess expertkommittéer har därför tagit fram en förteckning över dessa känsliga s k skyddsklassade arter. Detaljerade fynduppgifter för skyddsklassade arter bör bara lämnas ut vid särskilda behov och alltid med någon form av överenskommelse eller villkor om att uppgifterna inte får offentliggöras eller spridas vidare. För de skyddsklassade...

Komplettering på slutet under skyddsklassning: Fynduppgifter från Artdatabankens Observationsdatabas är inte heller offentliga och bör därför inte offentliggöras utan samråd med Artdatabanken eller eventuell annan dataägare. Finns behov av att lämna ut data från denna databas bör även det omfattas av överenskommelser eller villkor för att mottagaren inte ska sprida uppgifterna vidare.

Första stycket under 4.2 sekretess- omformulering: Skyddsklassning handlar främst om rutiner för hur man presenterar artuppgifter och hur utlämnande av dessa uppgifter måste åtföljas av villkor om att inte sprida uppgifterna vidare. Sekretess å andra sidan innebär att uppgiften skyddas med stöd av...

Rad 8 under sekretess - tveksam formulering: ...och i synnerhet arterna i skyddsklass 4-5 där fynddata generellt bör vara sekretessbelagt [låter konstigt att generellt sekretessbelägga detta, måste väl kunna lämna ut till t ex en berörd kommun eller en konsult som arbetar med en MKB för berört område]

Första stycket 5.1 – omformulering: Länsstyrelsen ska inte lämna ut exakta fynduppgifter för arter som omfattas av nationell eller regional skyddsklassning utan föregående diskussion med artdataansvarig på respektive länsstyrelse (se nedan i kap. 6.2). För fåglar är det dock oftast endast uppgifter som på något sätt kan indikera häckning som berörs. Dock bör man tänka på...

Angående punkt 1-3 och efterföljande stycke i 5.2: om det skulle visa sig att alla de fynduppgifter vi anser bör betraktas som skyddsklassade ändå inte kan omfattas av sekretess, måste även dessa vid eventuell utlämning omfattas av överenskommelser eller dylikt för att förhindra vidare spridning. Observera att fynduppgifter från Artdatabankens Observationsdatabas inte är publika, oavsett om de kan omfattas av sekretess. Ska de lämnas ut måste även det ske med överenskommelser eller dylikt för att förhindra vidare spridning

Ansvarsförbindelser: Angående att mottagare inte bör sprida skyddsklassade vidare bör detta tydliggöras, i nuvarande avtal står bara ”hantera sekretessklassade artuppgifter på sådant sätt att de inte sprids inom den egna organisationen, eller offentliggörs”.

Jämför med motsvarande skrivning i ArtDatabankens överenskommelser: ” inte sprida uppgifter för skyddsklassade arter resp. personligt dolda poster från Artportalen eller skyddsklassade uppgifter från Observationsdatabasen vidare eller publicera dem utan att först erhålla tillstånd för detta från ArtDatabanken eller rapportören/dataägaren. Detta utgör dock inget hinder för att underrätta markägaren om art-förekomster på dennes mark. Data kan dock spridas i diffuserad form om man efterföljer den diffuseringsnivå som är kopplad till artens/fyndets skyddsklass.

Uppgifter som efterfrågas för ett specifikt ärende eller område kan dock lämnas ut utan ovan nämnda tillstånd, efter lämplighetsbedömning och efter att beställaren informerats om att skyddsklassat material inte bör spridas vidare (helst i form av ett avtal)”